Niveau(x) d'enseignement: 0 Numéro EDUQ : 8370811
Centre d'intérêt: 530

Lamontagne, Claude, 1938-.

Le profil d'apprentissage au Québec : répertoire des projets de recherche et d'utilisation / Claude Lamontagne, Jacques Robillard. -- Montréal : Université de Montréal. Service pédagogique : Collège du Vieux-Montréal, Services pédagogiques, [1981].
208 p. ; 28 cm.

Bibliogr.: p. 205-208. Index: p. 203.

Cote Dewey: / Cote LC: /

Descripteur(s): *Profil d'apprentissage *Théorie de l'apprentissage *Recherche en éducation *Répertoire *Primaire (Niveau) *Secondaire (Niveau) *Collégial (Niveau) *Universitaire (Niveau)

Le volume présente les résultats d'une enquête, menée en avril 1981, sur les projets d'utilisation et de recherche du profil d'apprentissage au Québec. Il répertorie une trentaine de projets en préparation, en cours de réalisation ou réalisés depuis 1978-1979 par des professeurs ou des professionnels non-enseignants des milieux collégial et universitaire. Une description détaillée de chacun des projets est fournie selon une grille comportant treize points principaux: titre, objet du projet, type de projet, cadre conceptuel, résumé, population touchée, matériel utilisé, état du projet, documentation disponible, conclusions, implications et recommandations, responsable, collaborateurs principaux. Ces projets concernent l'ensemble du système éducatif avec une insistance particulière sur les niveaux collégial et universitaire.

Type de document: a
Notice(s) connexe(s): 8170027
Auteur de l'analyse: ar

E D U Q 8370811

Le profil d'apprentissage au Québec

RÉPERTOIRE DES PROJETS DE RECHERCHE ET D'UTILISATION

Claude Lamontagne
Service pédagogique
Université de Montréal

Jacques Robillard
Services pédagogiques
Cegep du Vieux-Montréal

E D U Q 837081I

LE PROFIL D'APPRENTISSAGE AU QUEBEC

Répertoire des projets de recherche et d'utilisation

Claude Lamontagne
Conseiller pédagogique
Service pédagogique
Université de Montréal
5858 Côte des Neiges
Suite 430
Montréal - H3X 1Z1

Jacques Robillard
Aide pédagogique individuel
Cegep du Vieux-Montréal
255 est, rue Ontario
C.P. 1444, Station N
Montréal - H2X 3M8

Maquette de la couverture:
Marie-Hélène Monnerot-Dumaine

Dactylographie:
Louise-Marie Archambault

ISBN 2-920096-05-2
Dépôt légal, 4e trimestre 1981
Bibliothèque nationale du Québec
Tous droits de reproduction,
d'adaptation ou de traduction réservés
Service pédagogique, Université de Montréal, 1981
Services pédagogiques, Cegep du Vieux-Montréal, 1981.

TABLE DES MATIERES

	REMERCIEMENTS	5
	PREFACE	7
I	PRESENTATION	9
II	DUNN-PIAGET-WITKIN	11
III	GAGNE	19
IV	GRASHA-RIECHMANN	33
V	HILL	41
VI	HIVELEY	115
VII	HUNT	123
VIII	KOLB	137
IX	LUPASCO-ROY	145
X	MYERS-BRIGGS	153
XI	STAATS	161
XII	WITKIN	169
XIII	AUCUN CADRE CONCEPTUEL DETERMINE	189
	ANNEXE 1 : NOTE EXPLICATIVE SUR LA NOTION DE PROJET	197
	INDEX DES CHERCHEURS	201
	INDEX DES INSTITUTIONS	203
	BIBLIOGRAPHIE	205

REMERCIEMENTS

Nous tenons à remercier M. Paul Inchauspé, Directeur des Services pédagogiques du Cegep du Vieux-Montréal et M. Pierre Dalceggio, Directeur du Service pédagogique de l'Université de Montréal pour avoir bien voulu accepter de parrainer cette enquête qui a abouti finalement à la mise au point du présent Répertoire.

Nous remercions également Mme Louise-Marie Archambault pour avoir assuré le suivi et la mise au point matérielle finale de ce Répertoire.

PREFACE

Le profil d'apprentissage n'est pas un concept nouveau puisqu'il ne fait que mettre en lumière la notion de différence individuelle. Ce concept, peu importe le cadre conceptuel retenu, nous rappelle que les individus fonctionnent différemment les uns des autres à divers points de vue et selon diverses dimensions. De cet état de fait découle la nécessité pour chaque individu d'en prendre conscience afin d'en tenir compte dans ses diverses activités d'apprentissage formelles ou informelles, scolaires ou parascolaires. En définitive, c'est à l'individu qu'il revient de se donner à lui-même sa propre prescription d'apprentissage ce qui ne veut pas dire qu'il n'ait pas besoin des conseils judicieux de personnes compétentes en la matière. L'essentiel nous semble-t-il, c'est que l'étudiant se prenne en charge dans sa démarche d'apprentissage en exploitant au maximum les ressources que son institution d'enseignement peut lui offrir. Dans cette perspective les enseignants et les professionnels non-enseignants peuvent jouer un rôle important auprès des étudiants dans leurs institutions respectives.

Nous souhaitons que ce REPERTOIRE DES PROJETS DE RECHERCHE ET D'UTILISATION du profil d'apprentissage au Québec soit pour les enseignants et les professionnels non-enseignants l'amorce ou l'occasion d'échange et de réflexion sur les diverses implications des caractéristiques individuelles des étudiants dans leurs diverses activités d'apprentissage.

Pierre Dalceggio, Directeur
Service pédagogique
Université de Montréal

Paul Inchauspé, Directeur
Services pédagogiques
Cegep du Vieux-Montréal

I - PRESENTATION

En avril dernier, nous lancions une vaste enquête sur les projets d'utilisation et de recherche du profil d'apprentissage au Québec. Dans ce répertoire, nous présentons les résultats de cette enquête.

Il n'est pas inutile de rappeler ici les objectifs de cette enquête qui se formulaient comme suit:

1- répertorier les projets de recherche (en préparation, réalisés ou en voie de réalisation) et d'utilisation du profil d'apprentissage depuis 1978-79;

2- fournir aux professeurs et aux professionnels non-enseignants préoccupés par l'activité pédagogique des niveaux universitaire et collégial une information de base sur les projets de recherche et d'utilisation du profil d'apprentissage;

3- favoriser les échanges entre les professeurs et les professionnels non-enseignants préoccupés par l'activité pédagogique des niveaux universitaire et collégial par l'accessibilité d'une information de base sur le profil d'apprentissage.

Nous avions choisi les professeurs et les professionnels non-enseignants préoccupés par l'activité pédagogique des milieux collégial et universitaire comme population-cible. Cette population-cible a été rejointe soit par la faculté, le département ou le service d'appartenance. Par ailleurs, certains individus ou groupe d'individus connus pour leur intérêt sur le sujet ont été atteints directement et invités à participer à cette enquête. Cependant, les institutions collégiales du secteur privé n'ont pas été touchées par cette enquête.

Nous n'avons pas l'impression que le présent répertoire est exhaustif. Certaines personnes pour des raisons incontrôlables n'ont sans doute pu être rejointes. D'autres n'ont pas jugé à-propos d'y participer pour diverses raisons, entre autres parce que leur projet ne leur paraît pas suffisamment avancé pour en informer le grand public. Compte tenu de cet état de fait, il est possible d'envisager dès maintenant que des suppléments pourront être mis au point pour s'ajouter au présent document. Les informations qui nous parviendront à ce sujet, nous permettront de nous fixer sur cette question.

Dans le même sens, il est à prévoir que des résumés sommaires ou même élaborés sur chacun des cadres conceptuels auxquels les chercheurs font référence, pourraient constituer des ajouts très importants au présent répertoire. Ces résumés auraient l'avantage de présenter une vue globale des différents cadres conceptuels de façon à permettre à la personne non-initiée de se faire une idée sur chacun d'eux. Les commentaires et les suggestions que nous recevrons dans les mois à venir nous permettront de mieux évaluer la nécessité de tels ajouts.

Les fiches d'information de ce répertoire sont présentées selon l'ordre alphabétique du cadre conceptuel qui oriente chaque projet et en définit les limites. Pour un même cadre conceptuel, nous présentons d'abord les projets de niveau collégial, avec le nom du responsable, puis ceux de niveau universitaire avec le nom de leur responsable. Ainsi, nous lirons pour Hill: V-Hill - Nom du Collège ou de l'Université - Nom et prénom du responsable de la recherche.

A la fin de ce répertoire, nous présentons deux index; le premier permettra de retracer le nom des chercheurs dont il est question dans ce répertoire; le second portera sur les institutions où travaillent le(s) chercheur(s) responsable(s).

Nous reproduisons à l'ANNEXE 1, LA NOTE EXPLICATIVE SUR LA NOTION DE PROJET que nous avions incluse dans la deuxième partie du feuillet d'INFORMATIONS GENERALES. Cette note nous paraît utile pour comprendre la typologie de projet que nous avons utilisée au point 3 de la fiche d'information de l'enquête PAQ.

Nous remercions tous ceux qui ont participé à cette enquête et qui ont ainsi relevé le défi que comporte toute ouverture à autrui dès qu'il s'agit de projet, d'activité qui sort un tant soit peu de l'ordinaire. En effet, informer de ce que l'on fait, c'est s'ouvrir autant à la critique qu'à la collaboration. Mais fort heureusement, l'expérience permet de réaliser que l'ouverture généreuse dans un domaine comme celui de l'éducation se solde par un bilan plutôt positif que négatif.

Nous sommes assurés que plusieurs professeurs et professionnels non-enseignants pourront puiser dans ce répertoire des pistes de questionnement sur les différences individuelles et leurs diverses implications au niveau de l'enseignement et de l'apprentissage. Dans ce sens, ce document se veut un outil de travail que l'usager aura avantage à compléter au fur et à mesure que s'amorceront et se développeront ses échanges avec les différents chercheurs, compte tenu de ses préoccupations et de ses intérêts.

Nous espérons qu'il sera possible de poursuivre cette enquête et de l'étendre au niveau collégial du secteur privé ainsi qu'au niveau secondaire des secteurs public et privé. Nous sommes ouverts aux diverses possibilités qui pourraient se présenter à ce sujet. Nous nous excusons, à l'avance, auprès des chercheurs pour toute erreur qui aurait pu se glisser dans la mise au point finale de ce document.

II - DUNN-PIAGET-WITKIN

II - DUNN-PIAGET-WITKIN : Université McGill
Shore, B.M.

1. TITRE DU PROJET

Learning Styles and Problem Finding Among Doctoral Research Student

2. QUESTION OU OBJET DU PROJET

What are the cognitive qualities of the most successful students at the highest levels of academic performance? Research students have an original learning task: to create a problem in addition to solving it. This research brings together both cognitive and psychometric approaches in the study of high level learning with a view to providing insights into both success and failure at that level. Also learning at this level has not been frequently studied. (See point II for Objectif(s) et retombée(s).

3. TYPE DE PROJET

3.1 Catégorisation générale:

Projet d'utilisation:	1	
Projet de recherche:	2	2

3.2 Si recherche, précisez-en la nature:

recherche expérimentale:	1	recherche-historique:	4
recherche descriptive:	2	recherche sur le terrain:	5
recherche-action:	3	autres (précisez):	6

1

4. CADRE CONCEPTUEL OU RATIONNEL

4.1 Si référence à un seul ou encore à un plus particulièrement, indiquez lequel:

Grasha-Riechmann:	01	McKenney, Keen:	08
Dunn:	(02)	Myers-Briggs:	09
Hagan:	03	Piaget:	(10)
Hill:	04	Stern:	11
Hunt:	05	Witkin:	(12)
Kolb:	06	Autres (précisez):	13
Mann:	07		

Cognitive Processing — 1 3

4.2 Si référence à plus d'un, indiquez les autres par ordre d'importance décroissant dans les cases prévues à la page suivante:

4.2 (suite)

Commentaires s'il y a lieu:

Others too

0	2
1	0
1	2

5. RESUME DU PROJET (ABSTRACT)

This study compares success in original research problem creation in relation to a hierarchy of structure flexibility and metacognition in learning strategy.

6. POPULATION TOUCHEE:

6.1 Catégorie d'étudiants:

Etudiants réguliers	-	formation générale:	1
	-	formation professionnelle:	2
Etudiants adultes	-	formation générale:	3
	-	formation professionnelle:	4
	-	formation culturelle:	5

[1]
Also 3,4,5

6.2 Niveau d'études:

Elémentaire:	1	Collégial:	3	especially
Secondaire:	2	Universitaire:	4	[4]

Also 1,2,3

7. MATERIEL UTILISE:

7.1 Pour le diagnostic:

7.1.1 Si utilisation d'un seul instrument ou encore d'un plus particulièrement important, indiquez lequel:

Body-Adjustment Test:	01	LAM-2:	07
Cognitive Style Inventory:	02	LAM-3 ou LAM 3AC:	08
Cognitive Style Q-Sort:	03	LAM-30N (Sec. et Coll.):	09
Cognitive Style Test Mapping:	04	LAM-30P (Coll. et Univ.):	10
Embedded Figures Test:	05	LAM-30P (Adultes)	11
Grasha-Riechmann Student Learning Style Scales:	06	Learning Style Inventory (Dunn):	12
		Learning Style Inventory (Kolb):	13
		Myers-Briggs Type Indicator:	14
		Autres (Précisez):	15

Several/list being selected [ ][ ]

7.1.2 Si utilisation d'autres instruments, indiquez-les par ordre d'importance décroissant dans les cases suivantes:

Commentaires s'il y a lieu: _____ ☐☐

_____ ☐☐

_____ ☐☐

_____ ☐☐

7.2 pour le traitement des données de test(s):

7.2.1 genre de traitement:

informatique: 1
manuel: 2 [1]

7.2.2 si informatique, nom du Service et de l'Institution qui assure le traitement:

McGill Computer Centre

7.3 Autre matériel utilisé:

oui: 1
non: 2 ☐

Si oui, précisez-en la nature et l'usage que vous en avez fait :

8. ETAT DU PROJET

définition du problème: 1
planification du projet: 2
réalisation du projet: 3
analyse des résultats: 4
rédaction du rapport: 5
diffusion du rapport: 6 [2]

9. DOCUMENTATION SUR LE PROJET

9.1 disponible actuellement;

oui: 1
non: 2
à venir: 3

[3]

9.2 Si oui, indiquer le prix et la teneur de chaque document;

avant-projet:	1	rapport sommaire:	5
présentation du projet:	2	rapport final:	6
rapport d'étape I:	3	instrument(s) diagnostic(s):	7
rapport d'étape II:	4	programme(s) de traitement:	8
		autres:	9

	Prix	Teneur
	FREE	[2]
		[ ]
		[ ]
		[ ]
		[ ]

Si autres, précisez-en la teneur;

_____

_____

_____

9.3 Si à venir, indiquez quand vous contacter;

[1981 | 10 | 01]
Année, mois, jour

10. CONCLUSIONS DU PROJET

11. IMPLICATIONS ET RECOMMANDATIONS

Objectif(s) et retombée(s):

(1) To study the learning styles of successful research students; (2) to assess the contribution of problem solving and finding to the explanation of this performance, including cross-age studies; (3) to examine interactions with the instructional situation, e.g., style of supervision, availability and content of specific research training, subject-matter differences, and differences in characteristic research methodologies of the disciplines; (4) to offer suggestions on matters of selection, supervision, and learning opportunities which, if objectives 1 to 3 are met, would serve to facilitate the learning required of advanced research students and to relate these suggestions to algorithmic and heuristic strategies in the analysis of learning and teaching.

12. RESPONSABLE DU PROJET

Nom: B.M. Shore

Institution: McGill University

Adresse: 3700 McTavish

Montreal - H3A 1Y2

No. de téléphone: 392-8803

13. COLLABORATEURS PRINCIPAUX

Nom: R.H. Tali

Institution: McGill University

Adresse:

No. de téléphone: 392-8833

Nom: F.G. Rejskind

Institution: McGill University

Adresse:

No. de Téléphone: 392-8826

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de téléphone:

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de téléphone:

III - GAGNE

III - GAGNE : Cegep d'Alma
Tran, Andrée

1. TITRE DU PROJET

Une approche pédagogique en mathématiques.

Evaluation de l'atteinte des objectifs et analyse des démarches d'enseignement.

2. QUESTION OU OBJET DU PROJET

Une approche pédagogique en mathématiques, auprès d'étudiants qui n'aiment pas les mathématiques, semble donner de bons résultats. Cette impression serait-elle confirmée par des observations formelles?

3. TYPE DE PROJET

3.1 Catégorisation générale:

Projet d'utilisation:	1	
Projet de recherche:	2	2

3.2 Si recherche, précisez-en la nature:

recherche expérimentale:	1	recherche-historique:	4
recherche descriptive:	2	recherche sur le terrain:	5
recherche-action:	3	autres (précisez):	6

3

4. CADRE CONCEPTUEL OU RATIONNEL

4.1 Si référence à un seul ou encore à un plus particulièrement, indiquez lequel:

Grasha-Riechmann:	01	McKenney, Keen:	08
Dunn:	02	Myers-Briggs:	09
Hagan:	03	Piaget:	10
Hill:	04	Stern:	11
Hunt:	05	Witkin:	12
Kolb:	06	Autres (précisez):	13
Mann:	07		

Gagné 1 3

4.2 Si référence à plus d'un, indiquez les autres par ordre d'importance décroissant dans les cases prévues à la page suivante:

4.2 (suite)

Commentaires s'il y a lieu:

Collette [13]

[ ]

[ ]

5. RESUME DU PROJET (ABSTRACT)

L'atteinte d'objectifs cognitifs et affectifs du cours par les étudiants est vérifiée à l'aide d'un modèle d'évaluation. Ce processus a nécessité l'analyse des démarches pédagogiques.

6. POPULATION TOUCHEE:

6.1 Catégorie d'étudiants:

Etudiants réguliers	-	formation générale:	1	
	-	formation professionnelle:	2	
Etudiants adultes	-	formation générale:	3	[2]
	-	formation professionnelle:	4	
	-	formation culturelle:	5	

6.2 Niveau d'études:

Elémentaire:	1	Collégial:	3	[3]
Secondaire:	2	Universitaire:	4	

7. MATERIEL UTILISE:

7.1 Pour le diagnostic:

7.1.1 Si utilisation d'un seul instrument ou encore d'un plus particulièrement important, indiquez lequel:

Body-Adjustment Test:	01	LAM-2:	07
Cognitive Style Inventory:	02	LAM-3 ou LAM 3AC:	08
Cognitive Style Q-Sort:	03	LAM-30N (Sec. et Coll.):	09
Cognitive Style Test Mapping:	04	LAM-30P (Coll. et Univ.):	10
Embedded Figures Test:	05	LAM-30P (Adultes)	11
Grasha-Riechmann Student Learning Style Scales:	06	Learning Style Inventory (Dunn):	12
		Learning Style Inventory (Kolb):	13
		Myers-Briggs Type Indicator:	14
		Autres (Précisez):	15

Tests de l'enseignant sur les objectifs cognitifs terminaux. [15]

7.1.2 Si utilisation d'autres instruments, indiquez-les par ordre d'importance décroissant dans les cases suivantes:

Commentaires s'il y a lieu: _____ [1][5]

- échelle d'attitudes des étudiants à l'égard des mathématiques (Collette). [1][5]

- test de dépistage du département de mathématiques du Cegep de Jonquière. [1][5]

- Système de Flanders pour l'analyse de l'interaction.

7.2 pour le traitement des données de test(s):

7.2.1 genre de traitement:

informatique: 1
manuel: 2 [1]

7.2.2 si informatique, nom du Service et de l'Institution qui assure le traitement:

Département de mathématiques

Cegep d'Alma

7.3 Autre matériel utilisé:

oui: 1
non: 2 [2]

Si oui, précisez-en la nature et l'usage que vous en avez fait :

8. ETAT DU PROJET

définition du problème: 1
planification du projet: 2
réalisation du projet: 3
analyse des résultats: 4
rédaction du rapport: 5
diffusion du rapport: 6 [5]

9. DOCUMENTATION SUR LE PROJET

9.1 disponible actuellement;

oui: 1
non: 2
à venir: 3

[3]

9.2 Si oui, indiquer le prix et la teneur de chaque document;

avant-projet:	1	rapport sommaire:	5
présentation du projet:	2	rapport final:	6
rapport d'étape I:	3	instrument(s) diagnostic(s):	7
rapport d'étape II:	4	programme(s) de traitement:	8
		autres:	9

	Prix	Teneur
	____	[ ]
	____	[ ]
	____	[ ]
	____	[ ]
	____	[ ]

Si autres, précisez-en la teneur;

_____

_____

_____

9.3 Si à venir, indiquez quand vous contacter;

81	12	20

Année, mois, jour

10. CONCLUSIONS DU PROJET

Lors de l'évaluation, 84.7% des étudiants ont obtenu un pourcentage de rendement cognitif et affectif d'au moins 70%. En regard du critère quantitatif global de décision du modèle d'évaluation, l'approche considérée est valable et devrait être maintenue. Des améliorations sont cependant possibles et souhaitables.

11. IMPLICATIONS ET RECOMMANDATIONS

L'utilisation d'une approche pédagogique adaptée peut aider des étudiants à reprendre confiance en leurs propres capacités à faire des mathématiques et contribue à atténuer sensiblement le rôle d'élimination que jouent parfois les cours de mathématiques.

12. RESPONSABLE DU PROJET

Nom: Andrée Tran

Institution: Cegep d'Alma

Adresse: 675, boul. Auger Ouest

Alma (Québec) G8B 2B7

No. de téléphone: 418-668-2381

13. COLLABORATEURS PRINCIPAUX

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de Téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

III - GAGNE : Université Laval
Brien, Robert

1. TITRE DU PROJET

Description et validation de stratégies d'apprentissage pour les étudiants du primaire et du secondaire.

2. QUESTION OU OBJET DU PROJET

Décrire et valider des stratégies utiles à l'apprentissage d'habiletés intellectuelles.

3. TYPE DE PROJET

3.1 Catégorisation générale:
Projet d'utilisation: 1
Projet de recherche: 2

[2]

3.2 Si recherche, précisez-en la nature:

recherche expérimentale: 1
recherche descriptive: 2
recherche-action: 3
recherche-historique: 4
recherche sur le terrain: 5
autres (précisez): 6

[1]

4. CADRE CONCEPTUEL OU RATIONNEL

4.1 Si référence à un seul ou encore à un plus particulièrement, indiquez lequel:

Grasha-Riechmann: 01
Dunn: 02
Hagan: 03
Hill: 04
Hunt: 05
Kolb: 06
Mann: 07
McKenney, Keen: 08
Myers-Briggs: 09
Piaget: 10
Stern: 11
Witkin: 12
Autres (précisez): 13

R.M. GAGNE

[1][3]

4.2 Si référence à plus d'un, indiquez les autres par ordre d'importance décroissant dans les cases prévues à la page suivante:

4.2 (suite)

Commentaires s'il y a lieu:

_____ | | |
_____ | | |
_____ | | |

5. RESUME DU PROJET (ABSTRACT)

Enseigner explicitement et de façon systématique une stratégie d'apprentissage respectant les conditions d'apprentissage du modèle de Gagné à un groupe expérimental. Comparer la performance de ce groupe à celle d'un groupe contrôle à un test d'acquisition portant sur une habileté déterminée.

6. POPULATION TOUCHEE:

6.1 Catégorie d'étudiants:

Etudiants réguliers	-	formation générale:	1	
	-	formation professionnelle:	2	
Etudiants adultes	-	formation générale:	3	
	-	formation professionnelle:	4	
	-	formation culturelle:	5	1

6.2 Niveau d'études:

Elémentaire:	1	Collégial:	3	1-2
Secondaire:	2	Universitaire:	4	

7. MATERIEL UTILISE:

7.1 Pour le diagnostic:

7.1.1 Si utilisation d'un seul instrument ou encore d'un plus particulièrement important, indiquez lequel:

Body-Adjustment Test:	01	LAM-2:	07
Cognitive Style Inventory:	02	LAM-3 ou LAM 3AC:	08
Cognitive Style Q-Sort:	03	LAM-30N (Sec. et Coll.):	09
Cognitive Style Test Mapping:	04	LAM-30P (Coll. et Univ.):	10
Embedded Figures Test:	05	LAM-30P (Adultes)	11
Grasha-Riechmann Student Learning Style Scales:	06	Learning Style Inventory (Dunn):	12
		Learning Style Inventory (Kolb):	13
		Myers-Briggs Type Indicator:	14
		Autres (Précisez):	15

Instruments de mesure critériés élaborés spécifiquement pour le projet. | 1 | 5 |

7.1.2 Si utilisation d'autres instruments, indiquez-les par ordre d'importance décroissant dans les cases suivantes:

Commentaires s'il y a lieu: _____ ☐☐

_____ ☐☐

_____ ☐☐

_____ ☐☐

_____

7.2 pour le tra' cement des données de test(s):

7.2.1 genre de traitement:

informatique: 1
manuel: 2 ☐

7.2.2 si informatique, nom du Service et de l'Institution qui assure le traitement:

_____

_____

_____

7.3 Autre matériel utilisé:

oui: 1
non: 2 ☐

Si oui, précisez-en la nature et l'usage que vous en avez fait :

_____

_____

_____

_____

_____

8. ETAT DU PROJET

définition du problème: 1
planification du projet: 2
réalisation du projet: 3
analyse des résultats: 4
rédaction du rapport: 5 ☐
diffusion du rapport: 6

9. DOCUMENTATION SUR LE PROJET

9.1 disponible actuellement;

oui: 1
non: 2
à venir: 3

☐

9.2 Si oui, indiquer le prix et la teneur de chaque document;

avant-projet:	1	rapport sommaire:	5
présentation du projet:	2	rapport final:	6
rapport d'étape I:	3	instrument(s) diagnostic(s):	7
rapport d'étape II:	4	programme(s) de traitement:	8
		autres:	9

	Prix	Teneur
	____	☐
	____	☐
	____	☐
	____	☐
	____	☐

Si autres, précisez-en la teneur;

_____

_____

_____

9.3 Si à venir, indiquez quand vous contacter;

☐☐☐
Année, mois, jour

10. CONCLUSIONS DU PROJET

Les quelques résultats qui sont disponibles actuellement montrent la carence de stratégies cognitives chez les étudiants.

11. IMPLICATIONS ET RECOMMANDATIONS

Le projet nous semble devoir révéler la nécessité d'une intervention systématique auprès des étudiants pour leur permettre d'acquérir des stratégies d'apprentissage. Il montre également l'importance d'une action concertée de la part des professeurs intervenant dans un même groupe d'étudiants afin de favoriser l'acquisition de ces stratégies. Finalement, il met en lumière l'importance d'une formation des maîtres leur permettant l'acquisition de modes d'intervention pédagogiques susceptibles de favoriser davantage l'acquisition de stratégies cognitives chez leurs étudiants.

12. RESPONSABLE DU PROJET

Nom: Robert Brien

Institution: Université Laval

Adresse: Local 1466, Pavillon de Koninck,
Université Laval.

No. de téléphone: 656-4403

13. COLLABORATEURS PRINCIPAUX

Nom: Guy Provost

Institution: Université Laval

Adresse: Local 1466, Pav. de Koninck
Université Laval

No. de téléphone: 656-7229

Nom: Paul Goulet

Institution: Université Laval

Adresse: Local 1378, Tour des Sc. de l'Educatior
Université Laval

No. de Téléphone: 656-3756

Nom: Jean-Jacques Bernier

Institution: Université Laval

Adresse: Local 1118, Tour des Sciences
de l'Education, Université Laval.

No. de téléphone: 656-5053

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de téléphone:

IV - GRASHA-RIECHMANN

IV - GRASHA-RIECHMANN : Université de Sherbrooke
Viau, Rolland

1. TITRE DU PROJET

Les styles d'apprentissage selon Grasha-Riechmann.

2. QUESTION OU OBJET DU PROJET

Connaître la validité des styles d'apprentissage de Grasha-Riechmann pour les étudiants des collèges.

3. TYPE DE PROJET

3.1 Catégorisation générale:
Projet d'utilisation: 1
Projet de recherche: 2

[1]

3.2 Si recherche, précisez-en la nature:

recherche expérimentale:	1	recherche-historique:	4
recherche descriptive:	2	recherche sur le terrain:	5
recherche-action:	3	autres (précisez):	6

[ ]

4. CADRE CONCEPTUEL OU RATIONNEL

4.1 Si référence à un seul ou encore à un plus particulièrement, indiquez lequel:

Grasha-Riechmann:	01	McKenney, Keen:	08
Dunn:	02	Myers-Briggs:	09
Hagan:	03	Piaget:	10
Hill:	04	Stern:	11
Hunt:	05	Witkin:	12
Kolb:	06	Autres (précisez):	13
Mann:	07		

[0][1]

Grasha-Riechmann

4.2 Si référence à plus d'un, indiquez les autres par ordre d'importance décroissant dans les cases prévues à la page suivante:

4.2 (suite)

Commentaires s'il y a lieu:

_____ | | |

_____ | | |

_____ | | |

5. RESUME DU PROJET (ABSTRACT)

Notre but est de créer un instrument de sensibilisation aux styles d'apprentissage destiné aux personnes qui oeuvrent dans le perfectionnement pédagogique des professeurs au collégial.

6. POPULATION TOUCHEE:

6.1 Catégorie d'étudiants:

Etudiants réguliers	-	formation générale:	1	
	-	formation professionnelle:	2	
Etudiants adultes	-	formation générale:	3	
	-	formation professionnelle:	4	
	-	formation culturelle:	5	1-2

6.2 Niveau d'études:

Elémentaire:	1	Collégial:	3	
Secondaire:	2	Universitaire:	4	3

7. MATERIEL UTILISE:

7.1 Pour le diagnostic:

7.1.1 Si utilisation d'un seul instrument ou encore d'un plus particulièrement important, indiquez lequel:

Body-Adjustment Test:	01	LAM-2:	07
Cognitive Style Inventory:	02	LAM-3 ou LAM 3AC:	08
Cognitive Style Q-Sort:	03	LAM-3ØN (Sec. et Coll.):	09
Cognitive Style Test Mapping:	04	LAM-3ØP (Coll. et Univ.):	10
Embedded Figures Test:	05	LAM-3ØP (Adultes)	11
Grasha-Riechmann Student Learning Style Scales:	06	Learning Style Inventory (Dunn):	12
		Learning Style Inventory (Kolb):	13
		Myers-Briggs Type Indicator:	14
		Autres (Précisez):	15

_____ | 0 | 6 |

7.1.2 Si utilisation d'autres instruments, indiquez-les par ordre d'importance décroissant dans les cases suivantes:

Commentaires s'il y a lieu: _____ ☐☐

_____ ☐☐

_____ ☐☐

_____ ☐☐

_____

7.2 pour le traitement des données de test(s):

7.2.1 genre de traitement:

informatique: 1
manuel: 2 [1]

7.2.2 si informatique, nom du Service et de l'Institution qui assure le traitement:

Service d'expérimentation et de recherche

Cegep Edouard-Montpetit

_____

7.3 Autre matériel utilisé:

oui: 1
non: 2 [2]

Si oui, précisez-en la nature et l'usage que vous en avez fait :

_____

_____

_____

_____

_____

8. ETAT DU PROJET

définition du problème: 1
planification du projet: 2
réalisation du projet: 3
analyse des résultats: 4
rédaction du rapport: 5
diffusion du rapport: 6 [4]

9. DOCUMENTATION SUR LE PROJET

9.1 disponible actuellement;

oui: 1
non: 2
à venir: 3

[3]

9.2 Si oui, indiquer le prix et la teneur de chaque document;

avant-projet:	1	rapport sommaire:	5
présentation du projet:	2	rapport final:	6
rapport d'étape I:	3	instrument(s) diagnostic(s):	7
rapport d'étape II:	4	programme(s) de traitement:	8
		autres:	9

	Prix	Teneur
	____	[ ]
	____	[ ]
	____	[ ]
	____	[ ]
	____	[ ]

Si autres, précisez-en la teneur;

_____

_____

_____

9.3 Si à venir, indiquez quand vous contacter;

81	09	15

Année, mois, jour

10. CONCLUSIONS DU PROJET

11. IMPLICATIONS ET RECOMMANDATIONS

12. RESPONSABLE DU PROJET

Nom: Rolland Viau

Institution: Faculté d'éducation (PERFORMA)

Adresse: Université de Sherbrooke
Sherbrooke (Qué) J1K 2R1

No. de téléphone: 819-565-5682

13. COLLABORATEURS PRINCIPAUX

Nom: Paul Boisvenu

Institution: Cégep Edouard-Montpetit

Adresse: 945 Chemin Chambly
Longueuil (Qué) J4N 3M6

No. de téléphone: 679-2630

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de Téléphone:

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de téléphone:

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de téléphone:

V - HILL

V - HILL : Cegep de Maisonneuve
Giangi, Gabriel

1. TITRE DU PROJET

Mathématiques 103 et 203. Stratégies d'enseignement et profils d'apprentissage.

2. QUESTION OU OBJET DU PROJET

Un moyen de mettre en pratique l'individualisation de l'enseignement consiste à adapter la méthode d'enseignement au processus d'apprentissage de l'étudiant. Une fois établies des stratégies d'enseignement, peut-on déterminer celle qui convient le mieux à tel étudiant?

3. TYPE DE PROJET

3.1 Catégorisation générale:

Projet d'utilisation:	1	
Projet de recherche:	2	[2]

3.2 Si recherche, précisez-en la nature:

recherche expérimentale:	1	recherche-historique:	4
recherche descriptive:	2	recherche sur le terrain:	5
recherche-action:	3	autres (précisez):	6

[1]

4. CADRE CONCEPTUEL OU RATIONNEL

4.1 Si référence à un seul ou encore à un plus particulièrement, indiquez lequel:

Grasha-Riechmann:	01	McKenney, Keen:	08
Dunn:	02	Myers-Briggs:	09
Hagan:	03	Piaget:	10
Hill:	04	Stern:	11
Hunt:	05	Witkin:	12
Kolb:	06	Autres (précisez):	13
Mann:	07		

[0][4]

4.2 Si référence à plus d'un, indiquez les autres par ordre d'importance décroissant dans les cases prévues à la page suivante:

4.2 (suite)

Commentaires s'il y a lieu:

_____ | | |
_____ | | |
_____ | | |

5. RESUME DU PROJET (ABSTRACT)

Depuis l'automne 1977, une équipe de professeurs a offert à 713 étudiants de Math 103 et 302 étudiants de Math 203, 5 stratégies différentes pour faire leur cours. D'autre part, on dispose de la note académique et du profil d'apprentissage de chaque étudiant. A partir de ces données, il s'agit de vérifier certaines hypothèses.

6. POPULATION TOUCHEE:

6.1 Catégorie d'étudiants:

Etudiants réguliers	-	formation générale:	1	
	-	formation professionnelle:	2	
Etudiants adultes	-	formation générale:	3	
	-	formation professionnelle:	4	
	-	formation culturelle:	5	1

6.2 Niveau d'études:

Elémentaire:	1	Collégial:	3	3
Secondaire:	2	Universitaire:	4	

7. MATERIEL UTILISE:

7.1 Pour le diagnostic:

7.1.1 Si utilisation d'un seul instrument ou encore d'un plus particulièrement important, indiquez lequel:

Body-Adjustment Test:	01	LAM-2:	07
Cognitive Style Inventory:	02	LAM-3 ou LAM 3AC:	08
Cognitive Style Q-Sort:	03	LAM-3ØN (Sec. et Coll.):	09
Cognitive Style Test Mapping:	04	LAM-3ØP (Coll. et Univ.):	10
Embedded Figures Test:	05	LAM-3ØP (Adultes)	11
Grasha-Riechmann Student Learning Style Scales:	06	Learning Style Inventory (Dunn):	12
		Learning Style Inventory (Kolb):	13
		Myers-Briggs Type Indicator:	14
		Autres (Précisez):	15

_____ 0 | 8

7.1.2 Si utilisation d'autres instruments, indiquez-les par ordre d'importance décroissant dans les cases suivantes:

Commentaires s'il y a lieu: _____ ☐☐

_____ ☐☐

_____ ☐☐

_____ ☐☐

7.2 pour le traitement des données de test(s):

7.2.1 genre de traitement:

informatique: 1
manuel: 2 [1]

7.2.2 si informatique, nom du Service et de l'Institution qui assure le traitement:

Service pédagogique - Université de Montréal

_____

_____

7.3 Autre matériel utilisé:

oui: 1
non: 2 [2]

Si oui, précisez-en la nature et l'usage que vous en avez fait :

_____

_____

_____

_____

_____

8. ETAT DU PROJET

définition du problème: 1
planification du projet: 2
réalisation du projet: 3
analyse des résultats: 4
rédaction du rapport: 5
diffusion du rapport: 6 [4]

9. DOCUMENTATION SUR LE PROJET

9.1 disponible actuellement;

oui: 1
non: 2
à venir: 3

[3]

9.2 Si oui, indiquer le prix et la teneur de chaque document;

avant-projet:	1	rapport sommaire:	5
présentation du projet:	2	rapport final:	6
rapport d'étape I:	3	instrument(s) diagnostic(s):	7
rapport d'étape II:	4	programme(s) de traitement:	8
		autres:	9

	Prix	Teneur
	_____	[ ]
	_____	[ ]
	_____	[ ]
	_____	[ ]
	_____	[ ]

Si autres, précisez-en la teneur;

_____

_____

_____

9.3 Si à venir, indiquez quand vous contacter;

1983		
Année,	mois,	jour

10. CONCLUSIONS DU PROJET

A venir.

11. IMPLICATIONS ET RECOMMANDATIONS

A venir.

12. RESPONSABLE DU PROJET

Nom: Gabriel Giangi

Institution: Collège de Maisonneuve

Adresse: 3800 rue Sherbrooke est

Montréal - P.Q. H1X 2A2

No. de téléphone: (514) 254-7131

13. COLLABORATEURS PRINCIPAUX

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de Téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

V - HILL : Cegep de Trois-Rivières
Précourt, Claude

1. TITRE DU PROJET

Styles d'apprentissage au CTR.

2. QUESTION OU OBJET DU PROJET

Connaissance préalable des étudiants.

3. TYPE DE PROJET

3.1 Catégorisation générale:

Projet d'utilisation:	1	1
Projet de recherche:	2	

3.2 Si recherche, précisez-en la nature:

recherche expérimentale:	1	recherche-historique:	4
recherche descriptive:	2	recherche sur le terrain:	5
recherche-action:	3	autres (précisez):	6

4. CADRE CONCEPTUEL OU RATIONNEL

4.1 Si référence à un seul ou encore à un plus particulièrement, indiquez lequel:

Grasha-Riechmann:	01	McKenney, Keen:	08
Dunn:	02	Myers-Briggs:	09
Hagan:	03	Piaget:	10
Hill:	04	Stern:	11
Hunt:	05	Witkin:	12
Kolb:	06	Autres (précisez):	13
Mann:	07		

0 4

4.2 Si référence à plus d'un, indiquez les autres par ordre d'importance décroissant dans les cases prévues à la page suivante:

4.2 (suite)

Commentaires s'il y a lieu:

_____ | | |
_____ | | |
_____ | | |

5. RESUME DU PROJET (ABSTRACT)

Utilisation expérimentale du Test LAM-3ØP en vue d'une généralisation.

6. POPULATION TOUCHEE:

6.1 Catégorie d'étudiants:

Etudiants réguliers	-	formation générale:	1	
	-	formation professionnelle:	2	
Etudiants adultes	-	formation générale:	3	
	-	formation professionnelle:	4	
	-	formation culturelle:	5	1-2

6.2 Niveau d'études:

Elémentaire:	1	Collégial:	3	
Secondaire:	2	Universitaire:	4	3

7. MATERIEL UTILISE:

7.1 Pour le diagnostic:

7.1.1 Si utilisation d'un seul instrument ou encore d'un plus particulièrement important, indiquez lequel:

Body-Adjustment Test:	01	LAM-2:	07
Cognitive Style Inventory:	02	LAM-3 ou LAM 3AC:	08
Cognitive Style Q-Sort:	03	LAM-3ØN (Sec. et Coll.):	09
Cognitive Style Test Mapping:	04	LAM-3ØP (Coll. et Univ.):	10
Embedded Figures Test:	05	LAM-3ØP (Adultes)	11
Grasha-Riechmann Student Learning Style Scales:	06	Learning Style Inventory (Dunn):	12
		Learning Style Inventory (Kolb):	13
		Myers-Briggs Type Indicator:	14
		Autres (Précisez):	15

_____ | 1 | 0 |

7.1.2 Si utilisation d'autres instruments, indiquez-les par ordre d'importance décroissant dans les cases suivantes:

Commentaires s'il y a lieu: _____ [ ][ ]

_____ [ ][ ]

_____ [ ][ ]

_____ [ ][ ]

7.2 pour le traitement des données de test(s):

7.2.1 genre de traitement:

informatique: 1
manuel: 2 [1]

7.2.2 si informatique, nom du Service et de l'Institution qui assure le traitement:

SIMEQ

_____

_____

7.3 Autre matériel utilisé:

oui: 1
non: 2 [2]

Si oui, précisez-en la nature et l'usage que vous en avez fait :

_____

_____

_____

_____

_____

8. ETAT DU PROJET

définition du problème: 1
planification du projet: 2
réalisation du projet: 3
analyse des résultats: 4
rédaction du rapport: 5
diffusion du rapport: 6 [3]

9. DOCUMENTATION SUR LE PROJET

9.1 disponible actuellement;

oui: 1
non: 2
à venir: 3

[2]

9.2 Si oui, indiquer le prix et la teneur de chaque document;

avant-projet:	1	rapport sommaire:	5
présentation du projet:	2	rapport final:	6
rapport d'étape I:	3	instrument(s) diagnostic(s):	7
rapport d'étape II:	4	programme(s) de traitement:	8
		autres:	9

	Prix	Teneur
	_____	☐
	_____	☐
	_____	☐
	_____	☐
	_____	☐

Si autres, précisez-en la teneur;

_____

_____

_____

9.3 Si à venir, indiquez quand vous contacter;

☐☐☐☐☐☐
Année, mois, jour

10. CONCLUSIONS DU PROJET

Actuellement quatre concentrations utilisent le Test (étudiants de première année). Nous espérons pour l'hiver 82, faire utiliser le Test par une dizaine de concentrations (25% de professeurs et d'étudiants).

11. IMPLICATIONS ET RECOMMANDATIONS

12. RESPONSABLE DU PROJET

Nom: Claude Précourt

Institution: Cegep de Trois-Rivières

Adresse: 3500 rue de Courval

TROIS-RIVIERES P.Q.

No. de téléphone: (819) 376-1721-poste 364

13. COLLABORATEURS PRINCIPAUX

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de Téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

V - HILL : Cegep de Victoriaville
Rouleau, Gaétane

1. TITRE DU PROJET

Analyse du profil d'apprentissage d'un groupe d'étudiants et de leur profil individuel.

2. QUESTION OU OBJET DU PROJET

Suite à une analyse personnelle de mon style d'apprentissage, je me suis intéressée à en savoir davantage sur la manière d'apprendre de mes étudiants; ceci dans le but de poser un diagnostic et de formuler des prescriptions pédagogiques.

3. TYPE DE PROJET

3.1 Catégorisation générale:

Projet d'utilisation:	1	1
Projet de recherche:	2	

3.2 Si recherche, précisez-en la nature:

recherche expérimentale:	1	recherche-historique:	4
recherche descriptive:	2	recherche sur le terrain:	5
recherche-action:	3	autres (précisez):	6

4. CADRE CONCEPTUEL OU RATIONNEL

4.1 Si référence à un seul ou encore à un plus particulièrement, indiquez lequel:

Grasha-Riechmann:	01	McKenney, Keen:	08
Dunn:	02	Myers-Briggs:	09
Hagan:	03	Piaget:	10
Hill:	04	Stern:	11
Hunt:	05	Witkin:	12
Kolb:	06	Autres (précisez):	13
Mann:	07		

0 4

4.2 Si référence à plus d'un, indiquez les autres par ordre d'importance décroissant dans les cases prévues à la page suivante:

4.2 (suite)

Commentaires s'il y a lieu:

_____ | |

_____ | |

_____ | |

5. RESUME DU PROJET (ABSTRACT)

Voici les principales étapes résumant le projet:

1) Test LAM-3ØP de Claude Lamontagne passé à chaque étudiant du groupe choisi;
2) Correction du test par SIMEQ:
3) Analyse du profil de groupe à partir des résultats fournis par SIMEQ (moyennes, sigmas, percentiles);
4) Préparation d'une feuille d'interprétation du profil individuel;
5) Prescriptions pédagogiques.

6. POPULATION TOUCHEE:

6.1 Catégorie d'étudiants:

Etudiants réguliers	-	formation générale: :	1
	-	formation professionnelle:	2
Etudiants adultes	-	formation générale:	3
	-	formation professionnelle:	4
	-	formation culturelle:	5

[2]

6.2 Niveau d'études:

Elémentaire:	1	Collégial:	3
Secondaire:	2	Universitaire:	4

[3]

7. MATERIEL UTILISE:

7.1 Pour le diagnostic:

7.1.1 Si utilisation d'un seul instrument ou encore d'un plus particulièrement important, indiquez lequel:

Body-Adjustment Test:	01	LAM-2:	07
Cognitive Style Inventory:	02	LAM-3 ou LAM 3AC:	08
Cognitive Style Q-Sort:	03	LAM-3ØN (Sec. et Coll.):	09
Cognitive Style Test Mapping:	04	LAM-3ØP (Coll. et Univ.):	10
Embedded Figures Test:	05	LAM-3ØP (Adultes)	11
Grasha-Riechmann Student Learning Style Scales:	06	Learning Style Inventory (Dunn):	12
		Learning Style Inventory (Kolb):	13
		Myers-Briggs Type Indicator:	14
		Autres (Précisez):	15

_____ [1][0]

7.1.2 Si utilisation d'autres instruments, indiquez-les par ordre d'importance décroissant dans les cases suivantes:

Commentaires s'il y a lieu: Pour l'étude et l'analyse du profil individuel et collectif, je me suis servi des documents "Glossaire et Guide succincts pour l'analyse et l'interprétation du profil d'apprentissage" de Claude Lamontagne

7.2 pour le traitement des données de test(s):

7.2.1 genre de traitement:

informatique: 1
manuel: 2

[1]

7.2.2 si informatique, nom du Service et de l'institution qui assure le traitement:

Service d'informatique du Cegep de Victoriaville via programme SIMEQ

7.3 Autre matériel utilisé:

oui: 1
non: 2

[1]

Si oui, précisez-en la nature et l'usage que vous en avez fait :

Pour faciliter la compréhension des étudiants dans l'analyse de leur profil individuel, je leur ai préparé une feuille d'interprétation qui résume très sommairement ce qui est expliqué dans les "Guide et Glossaire succincts pour l'interprétation du profil d'apprentissage scolaire" de Claude Lamontagne.

8. ETAT DU PROJET

définition du problème: 1
planification du projet: 2
réalisation du projet: 3
analyse des résultats: 4
rédaction du rapport: 5
diffusion du rapport: 6

[6]

9. DOCUMENTATION SUR LE PROJET

9.1 disponible actuellement;

oui: 1
non: 2
à venir: 3

[2]

9.2 Si oui, indiquer le prix et la teneur de chaque document;

avant-projet:	1	rapport sommaire:	5
présentation du projet:	2	rapport final:	6
rapport d'étape I:	3	instrument(s) diagnostic(s):	7
rapport d'étape II:	4	programme(s) de traitement:	8
		autres:	9

	Prix	Teneur
	____	☐
	____	☐
	____	☐
	____	☐
	____	☐

Si autres, précisez-en la teneur;

_____

_____

_____

9.3 Si à venir, indiquez quand vous contacter;

Année, mois, jour

10. CONCLUSIONS DU PROJET

Ce projet m'a d'abord sensibilisée avec les différents profils. Pour ce qui est de la fiche individuelle présentée à mes étudiants, j'ai reçu un feedback très positif de leur part. Suite à une analyse personnelle et aux commentaires des étudiants, je crois que le test LAM-30P de Claude Lamontagne est bien fait et détecte relativement bien, la manière habituelle d'apprendre d'un individu (dans la mesure, bien entendu, où il est répondu de façon sérieuse).

Les prescriptions pédagogiques formulées suite à cette analyse sont réalistes, je crois, et auraient pu être exploitées davantage.

11. IMPLICATIONS ET RECOMMANDATIONS

Pour des groupes spéciaux ou des individus marginaux (entre autres) ce test aurait avantage à être connu et utilisé dans nos Cegeps, soit par les professeurs ou toute autre aide pédagogique préposée aux étudiants.

12. RESPONSABLE DU PROJET

Nom: Gaétane Rouleau

Institution: Cegep de Victoriaville

Adresse: 475 est, Notre-Dame

Victoriaville G6P 4B3

No. de téléphone: (819) 758-6401

13. COLLABORATEURS PRINCIPAUX

Nom: Pierre Laurence

Institution: Cegep de Victoriaville

Adresse: 475 est, Notre-Dame

Victoriaville G6P 4B3

No. de téléphone: (819) 758-6401

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de Téléphone:

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de téléphone:

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de téléphone:

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de téléphone:

V - HILL : Cegep du Vieux-Montréal
Lauzon, Louise

1. TITRE DU PROJET

Le profil d'apprentissage d'étudiants(es) en techniques infirmières.

2. QUESTION OU OBJET DU PROJET

Utiliser le profil comme moyen donné à l'étudiant pour mieux se connaître.

3. TYPE DE PROJET

3.1 Catégorisation générale:

Projet d'utilisation:	1	[1]
Projet de recherche:	2	

3.2 Si recherche, précisez-en la nature:

recherche expérimentale:	1	recherche-historique:	4
recherche descriptive:	2	recherche sur le terrain:	5
recherche-action:	3	autres (précisez):	6

[ ]

4. CADRE CONCEPTUEL OU RATIONNEL

4.1 Si référence à un seul ou encore à un plus particulièrement, indiquez lequel:

Grasha-Riechmann:	01	McKenney, Keen:	08
Dunn:	02	Myers-Briggs:	09
Hagan:	03	Piaget:	10
Hill:	04	Stern:	11
Hunt:	05	Witkin:	12
Kolb:	06	Autres (précisez):	13
Mann:	07		

[0][4]

4.2 Si référence à plus d'un, indiquez les autres par ordre d'importance décroissant dans les cases prévues à la page suivante:

4.2 (suite)

Commentaires s'il y a lieu:

_____ | | |
_____ | | |
_____ | | |

5. RESUME DU PROJET (ABSTRACT)

_____

_____

_____

_____

_____

6. POPULATION TOUCHEE:

6.1 Catégorie d'étudiants:

Etudiants réguliers	-	formation générale:	1	
	-	formation professionnelle:	2	
Etudiants adultes	-	formation générale:	3	
	-	formation professionnelle:	4	
	-	formation culturelle:	5	2

6.2 Niveau d'études:

Elémentaire:	1	Collégial:	3	
Secondaire:	2	Universitaire:	4	3

7. MATERIEL UTILISE:

7.1 Pour le diagnostic:

7.1.1 Si utilisation d'un seul instrument ou encore d'un plus particulièrement important, indiquez lequel:

Body-Adjustment Test:	01	LAM-2:	07
Cognitive Style Inventory:	02	LAM-3 ou LAM 3AC:	08
Cognitive Style Q-Sort:	03	LAM-3ØN (Sec. et Coll.):	09
Cognitive Style Test Mapping:	04	LAM-3ØP (Coll. et Univ.):	10
Embedded Figures Test:	05	LAM-3ØP (Adultes)	11
Grasha-Riechmann Student Learning Style Scales:	06	Learning Style Inventory (Dunn):	12
		Learning Style Inventory (Kolb):	13
		Myers-Briggs Type Indicator:	14
		Autres (Précisez):	15

_____ | 1 | 0 |

7.1.2 Si utilisation d'autres instruments, indiquez-les par ordre d'importance décroissant dans les cases suivantes:

Commentaires s'il y a lieu: _____ ☐☐

_____ ☐☐

_____ ☐☐

_____ ☐☐

7.2 pour le traitement des données de test(s):

7.2.1 genre de traitement:

informatique: 1
manuel: 2 ☐1

7.2.2 si informatique, nom du Service et de l'Institution qui assure le traitement:

Collège du Vieux-Montréal en collaboration

avec le Service pédagogique de

l'Université de Montréal

7.3 Autre matériel utilisé:

oui: 1
non: 2 ☐

Si oui, précisez-en la nature et l'usage que vous en avez fait :

_____

_____

_____

_____

_____

8. ETAT DU PROJET

définition du problème: 1
planification du projet: 2
réalisation du projet: 3
analyse des résultats: 4
rédaction du rapport: 5
diffusion du rapport: 6 ☐

9. DOCUMENTATION SUR LE PROJET

9.1 disponible actuellement;

oui: 1
non: 2
à venir: 3

[2]

9.2 Si oui, indiquer le prix et la teneur de chaque document;

avant-projet:	1	rapport sommaire:	5
présentation du projet:	2	rapport final:	6
rapport d'étape I:	3	instrument(s) diagnostic(s):	7
rapport d'étape II:	4	programme(s) de traitement:	8
		autres:	9

	Prix	Teneur
	_____	☐
	_____	☐
	_____	☐
	_____	☐
	_____	☐

Si autres, précisez-en la teneur;

_____

_____

_____

9.3 Si à venir, indiquez quand vous contacter;

Année, mois, jour

10. CONCLUSIONS DU PROJET

Le profil et l'interprétation ont été donnés à environ 150 étudiants. Nous aimerions l'utiliser à meilleur escient en fournissant une interprétation plus poussée selon les individus et surtout en le considérant un outil précieux pour les professeurs.

Il est actuellement difficile de prévoir l'organisation matérielle pour la passation du test.

11. IMPLICATIONS ET RECOMMANDATIONS

- Prévoir une organisation plus simple pour l'informatisation: avoir au moins 50 documents sur place et prévoir le programme sur place
- Planifier l'utilisation du test: évaluer s'il est utile ou nécessaire, impliquer l'ensemble de la coordination et des professeurs du département et établir un plan d'utilisation et d'interprétation.

12. RESPONSABLE DU PROJET

Nom: Louise Lauzon

Institution: Collège du Vieux-Montréal

Adresse: 255 est, rue Ontario

Montréal

No. de téléphone: 284-7342

13. COLLABORATEURS PRINCIPAUX

Nom: Nicole Roger

Institution: IDEM

Adresse:

No. de téléphone:

Nom: Denise Belleville ~~Raymonde Cossette-Pesant~~

Institution: IDEM

Adresse:

No. de Téléphone:

Nom: Céline Sicotte

Institution: IDEM

Adresse:

No. de téléphone:

Nom: Lucie Tremblay

Institution: IDEM

Adresse:

No. de téléphone:

V - HILL : Cegep Montmorency
April, Yvette

1. TITRE DU PROJET

Rapport d'étape du Profil d'Apprentissage au cegep Montmorency (Département Soins infirmiers).

2. QUESTION OU OBJET DU PROJET

Elaboration du profil d'apprentissage.

3. TYPE DE PROJET

3.1 Catégorisation générale:
Projet d'utilisation: 1
Projet de recherche: 2

[2]

3.2 Si recherche, précisez-en la nature:

recherche expérimentale:	1	recherche-historique:	4
recherche descriptive:	2	recherche sur le terrain:	5
recherche-action:	3	autres (précisez):	6

Recherche théorique

[6]

4. CADRE CONCEPTUEL OU RATIONNEL

4.1 Si référence à un seul ou encore à un plus particulièrement, indiquez lequel:

Grasha-Riechmann:	01	McKenney, Keen:	08
Dunn:	02	Myers-Briggs:	09
Hagan:	03	Piaget:	10
Hill:	04	Stern:	11
Hunt:	05	Witkin:	12
Kolb:	06	Autres (précisez):	13
Mann:	07		

[0][4]

4.2 Si référence à plus d'un, indiquez les autres par ordre d'importance décroissant dans les cases prévues à la page suivante:

4.2 (suite)

Commentaires s'il y a lieu:

_____ | | |
_____ | | |
_____ | | |

5. RESUME DU PROJET (ABSTRACT)

_____
_____
_____
_____
_____

6. POPULATION TOUCHEE:

6.1 Catégorie d'étudiants:

Etudiants réguliers	-	formation générale:	1	
	-	formation professionnelle:	2	
Etudiants adultes	-	formation générale:	3	
	-	formation professionnelle:	4	[2]
	-	formation culturelle:	5	

6.2 Niveau d'études:

Elémentaire:	1	Collégial:	3	[3]
Secondaire:	2	Universitaire:	4	

7. MATERIEL UTILISE:

7.1 Pour le diagnostic:

7.1.1 Si utilisation d'un seul instrument ou encore d'un plus particulièrement important, indiquez lequel:

Body-Adjustment Test:	01	LAM-2:	07
Cognitive Style Inventory:	02	LAM-3 ou LAM 3AC:	08
Cognitive Style Q-Sort:	03	LAM-30N (Sec. et Coll.):	09
Cognitive Style Test Mapping:	04	LAM-30P (Coll. et Univ.):	10
Embedded Figures Test:	05	LAM-30P (Adultes)	11
Grasha-Riechmann Student Learning Style Scales:	06	Learning Style Inventory (Dunn):	12
		Learning Style Inventory (Kolb):	13
		Myers-Briggs Type Indicator:	14
		Autres (Précisez):	15

_____ [1][0]

7.1.2 Si utilisation d'autres instruments, indiquez-les par ordre d'importance décroissant dans les cases suivantes:

Commentaires s'il y a lieu: _____ ☐☐

_____ ☐☐

_____ ☐☐

_____ ☐☐

_____

7.2 pour le traitement des données de test(s):

7.2.1 genre de traitement:

informatique: 1
manuel: 2 [1]

7.2.2 si informatique, nom du Service et de l'Institution qui assure le traitement:

Service pédagogique, Université de Montréal

_____

_____

7.3 Autre matériel utilisé:

oui: 1
non: 2 ☐

Si oui, précisez-en la nature et l'usage que vous en avez faite:

_____

_____

_____

_____

_____

8. ETAT DU PROJET

définition du problème: 1
planification du projet: 2
réalisation du projet: 3
analyse des résultats: 4
rédaction du rapport: 5
diffusion du rapport: 6 [4]

9. DOCUMENTATION SUR LE PROJET

9.1 disponible actuellement;

oui: 1
non: 2
à venir: 3

[3]

9.2 Si oui, indiquer le prix et la teneur de chaque document;

avant-projet:	1	rapport sommaire:	5
présentation du projet:	2	rapport final:	6
rapport d'étape I:	3	instrument(s) diagnostic(s):	7
rapport d'étape II:	4	programme(s) de traitement:	8
		autres:	9

	Prix	Teneur
	____	[ ]
	____	[ ]
	____	[ ]
	____	[ ]
	____	[ ]

Si autres, précisez-en la teneur;

_____

_____

_____

9.3 Si à venir, indiquez quand vous contacter;

83	01	01
Année,	mois,	jour

10. CONCLUSIONS DU PROJET

11. IMPLICATIONS ET RECOMMANDATIONS

- Attendu que le professeur constitue le principal outil de son propre enseignement, nous croyons important de lui fournir les moyens nécessaires de se mieux connaître lui-même du moins en ce qui concerne son adhésion à certaines valeurs pédagogiques;
- Attendu que chaque étudiant a une façon particulière d'apprendre et qu'il n'en est pas toujours conscient, le professeur a avantage à en tenir compte afin de prévenir une communication boiteuse en milieu d'apprentissage;
- Attendu que les instruments disponibles, questionnaire LAM30P, niveau collégial et universitaire et guide succinct pour l'analyse, l'interprétation, l'explication et l'utilisation des profils d'apprentissage individuel et collectif sont pour le professeur un outil de choix pour la résolution de certains problèmes d'apprentissage, il est désirable que chaque professeur l'utilise à bon escient.
- Suite à l'enquête sur l'intégration de l'audiovisuel en situation d'apprentissage et attendu que la pédagogie n'a pas de frontières au niveau des ressources tout en ayant un champ bien délimité, les professeurs pourraient mieux planifier le développement rationnel et fonctionnel de l'audiovisuel en tant que moyen technique de communication et d'apprentissage.

12. RESPONSABLE DU PROJET

Nom: Yvette April

Institution: Cegep Montmorency

Adresse: 475 boul. de l'Avenir

Laval des Rapides, P.Q. H7N 5H9.

No. de téléphone: 667-5100, local 231, 235, 237.

13. COLLABORATEURS PRINCIPAUX

Nom: Louise Boivin

Institution: IDEM

Adresse:

No. de téléphone:

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de Téléphone:

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de téléphone:

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de téléphone:

V - HILL : Université de Montréal
Cardinal, Marielle et Bellavance, Guy

1. TITRE DU PROJET

Détermination du profil d'apprentissage d'un groupe d'enseignants.

2. QUESTION OU OBJET DU PROJET

Etablir le style d'apprentissage d'un groupe d'enseignants et proposer des modèles d'interventions pédagogiques adaptés au profil collectif du groupe.

3. TYPE DE PROJET

3.1 Catégorisation générale:

Projet d'utilisation:	1	
Projet de recherche:	2	[2]

3.2 Si recherche, précisez-en la nature:

recherche expérimentale:	1	recherche-historique:	4
recherche descriptive:	2	recherche sur le terrain:	5
recherche-action:	3	autres (précisez):	6

[3]

4. CADRE CONCEPTUEL OU RATIONNEL

4.1 Si référence à un seul ou encore à un plus particulièrement, indiquez lequel:

Grasha-Riechmann:	01	McKenney, Keen:	08
Dunn:	02	Myers-Briggs:	09
Hagan:	03	Piaget:	10
Hill:	04	Stern:	11
Hunt:	05	Witkin:	12
Kolb:	06	Autres (précisez):	13
Mann:	07		

[0][4]

4.2 Si référence à plus d'un, indiquez les autres par ordre d'importance décroissant dans les cases prévues à la page suivante:

4.2 (suite)

Commentaires s'il y a lieu:

_____ | | |
_____ | | |
_____ | | |

5. RESUME DU PROJET (ABSTRACT)

Le projet visait l'élaboration du profil d'apprentissage d'un groupe d'enseignants dans le but de proposer des modèles d'interventions pédagogiques adaptés à ces derniers. Il nous est apparu que les enseignants ont une approche individualiste leur demandant un effort de systématisation.

6. POPULATION TOUCHEE:

6.1 Catégorie d'étudiants:

Etudiants réguliers	-	formation générale:	1	
	-	formation professionnelle:	2	
Etudiants adultes	-	formation générale:	3	
	-	formation professionnelle:	4	
	-	formation culturelle:	5	4

6.2 Niveau d'études:

Elémentaire:	1	Collégial:	3	
Secondaire:	2	Universitaire:	4	4

7. MATERIEL UTILISE:

7.1 Pour le diagnostic:

7.1.1 Si utilisation d'un seul instrument ou encore d'un plus particulièrement important, indiquez lequel:

Body-Adjustment Test:	01	LAM-2:	07
Cognitive Style Inventory:	02	LAM-3 ou LAM 3AC:	08
Cognitive Style Q-Sort:	03	LAM-3ØN (Sec. et Coll.):	09
Cognitive Style Test Mapping:	04	LAM-3ØP (Coll. et Univ.):	10
Embedded Figures Test:	05	LAM-3ØP (Adultes)	11
Grasha-Riechmann Student Learning Style Scales:	06	Learning Style Inventory (Dunn):	12
		Learning Style Inventory (Kolb):	13
		Myers-Briggs Type Indicator:	14
		Autres (Précisez):	15

_____ | 1 | 0 |

7.1.2 Si utilisation d'autres instruments, indiquez-les par ordre d'importance décroissant dans les cases suivantes:

Commentaires s'il y a lieu: _____ ☐☐

_____ ☐☐

_____ ☐☐

_____ ☐☐

7.2 pour le traitement des données de test(s):

7.2.1 genre de traitement:

informatique: 1
manuel: 2 ☐1

7.2.2 si informatique, nom du Service et de l'Institution qui assure le traitement:

Service pédagogique

de l'Université de Montréal

7.3 Autre matériel utilisé:

oui: 1
non: 2 ☐1

Si oui, précisez-en la nature et l'usage que vous en avez fait :

Brochures élaborées par M. Claude Lamontagne

1. Guide succinct pour l'interprétation du profil d'apprentissage scolaire
2. Glossaire succinct pour l'analyse et l'interprétation du profil d'apprentissage
3. Glossaire des termes-clefs du profil d'apprentissage

8. ETAT DU PROJET

définition du problème: 1
planification du projet: 2
réalisation du projet: 3
analyse des résultats: 4
rédaction du rapport: 5
diffusion du rapport: 6 ☐6

9. DOCUMENTATION SUR LE PROJET

9.1 disponible actuellement;

oui: 1
non: 2
à venir: 3

[1]

9.2 Si oui, indiquer le prix et la teneur de chaque document;

avant-projet:	1	rapport sommaire:	5
présentation du projet:	2	rapport final:	6
rapport d'étape I:	3	instrument(s) diagnostic(s):	7
rapport d'étape II:	4	programme(s) de traitement:	8
		autres:	9

	Prix	Teneur
	____	☐
	____	☐
	____	☐
	____	☐
	____	☐

Si autres, précisez-en la teneur;

Disponible sur demande

9.3 Si à venir, indiquez quand vous contacter;

☐☐☐
Année, mois, jour

10. CONCLUSIONS DU PROJET

Suite à l'analyse du profil collectif, il ressort que sous la catégorie apprentissage théorique, le groupe d'enseignants s'affirme comme lecteur plutôt qu'auditeur. De plus, ce groupe semble plus habile à tirer un sens dans des mots vus qu'à acquérir du sens de mesures numériques. Si on en croit leur mode d'apprentissage, ce groupe ne semble accorder aucune prédominance à un schème théorique ou pratique. Toutefois, les enseignants de ce groupe privilégie nettement une démarche individuelle que celle-ci soit dirigée ou non.

11. IMPLICATIONS ET RECOMMANDATIONS

En conséquence, il nous semble plus avantageux de leur présenter des documents écrits pour réaliser leur apprentissage plutôt que des exposés magistraux, discussions ou autres. L'approche pédagogique concernant ces enseignants devrait plutôt favoriser une démarche individuelle en évitant de systématiser l'information pour eux.

12. RESPONSABLE DU PROJET

Nom: Cardinal Marielle

Institution: Université de Montréal

Adresse: 90, Vincent d'Indy

Montréal (Québec)

No. de téléphone: 343-7230

Bellavance Guy

Université de Montréal

3333, chemin Queen Mary

Montréal (Québec)

343-6985

13. COLLABORATEURS PRINCIPAUX

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de Téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

V - HILL : Université de Montréal
De Girardi, Cécile et Lamontagne, Claude

1. TITRE DU PROJET

L'utilisation formative du profil d'apprentissage en physiothérapie.

2. QUESTION OU OBJET DU PROJET

Ce projet se propose d'évaluer l'impact de l'utilisation formative du profil d'apprentissage auprès d'un groupe d'étudiants(es) en physiothérapie. La remise du profil d'apprentissage amène habituellement l'étudiant à s'interroger sur son devenir personnel et professionnel. Une telle interrogation est susceptible d'être à l'origine de changement: c'est ce que nous voulons évaluer.

3. TYPE DE PROJET

3.1 Catégorisation générale:

Projet d'utilisation:	1	
Projet de recherche:	2	[2]

3.2 Si recherche, précisez-en la nature:

recherche expérimentale:	1	recherche-historique:	4
recherche descriptive:	2	recherche sur le terrain:	5
recherche-action:	3	autres (précisez):	6

[3]

4. CADRE CONCEPTUEL OU RATIONNEL

4.1 Si référence à un seul ou encore à un plus particulièrement, indiquez lequel:

Grasha-Riechmann:	01	McKenney, Keen:	08
Dunn:	02	Myers-Briggs:	09
Hagan:	03	Piaget:	10
Hill:	04	Stern:	11
Hunt:	05	Witkin:	12
Kolb:	06	Autres (précisez):	13
Mann:	07		

[0][4]

4.2 Si référence à plus d'un, indiquez les autres par ordre d'importance décroissant dans les cases prévues à la page suivante:

4.2 (suite)

Commentaires s'il y a lieu:

_____ | | |
_____ | | |
_____ | | |

5. RESUME DU PROJET (ABSTRACT)

Cette recherche consiste dans l'utilisation du profil d'apprentissage auprès d'un groupe d'étudiants(es) en physiothérapie pour des fins d'auto-prescription d'apprentissage et de développement personnel et professionnel. Il s'agit d'évaluer s'il y a eu évolution du profil d'apprentissage des étudiants entre le début de la 1ère année et le début de la 3e année. Il s'agit également de vérifier si l'évaluation objective de cette évolution correspond à l'auto-évaluation des étudiants(es).

6. POPULATION TOUCHEE:

6.1 Catégorie d'étudiants:

Etudiants réguliers	-	formation générale:	1	
	-	formation professionnelle:	2	
Etudiants adultes	-	formation générale:	3	
	-	formation professionnelle:	4	
	-	formation culturelle:	5	2

6.2 Niveau d'études:

Elémentaire:	1	Collégial:	3	
Secondaire:	2	Universitaire:	4	4

7. MATERIEL UTILISE:

7.1 Pour le diagnostic:

7.1.1 Si utilisation d'un seul instrument ou encore d'un plus particulièrement important, indiquez lequel:

Body-Adjustment Test:	01	LAM-2:	07
Cognitive Style Inventory:	02	LAM-3 ou LAM 3AC:	08
Cognitive Style Q-Sort:	03	LAM-30N (Sec. et Coll.):	09
Cognitive Style Test Mapping:	04	LAM-30P (Coll. et Univ.):	10
Embedded Figures Test:	05	LAM-30P (Adultes)	11
Grasha-Riechmann Student Learning Style Scales:	06	Learning Style Inventory (Dunn):	12
		Learning Style Inventory (Kolb):	13
		Myers-Briggs Type Indicator:	14
		Autres (Précisez):	15

_____ | 1 | 0 |

7.1.2 Si utilisation d'autres instruments, indiquez-les par ordre d'importance décroissant dans les cases suivantes:

Commentaires s'il y a lieu: Questionnaire-sondage relatif [1][5]

au profil d'apprentissage. Questionnaire d'auto-évaluation

de l'évolution du profil d'apprentissage. [1][5]

[ ][ ]

7.2 pour le traitement des données de test(s):

7.2.1 genre de traitement:

informatique: 1
manuel: 2 [1]

7.2.2 si informatique, nom du Service et de l'Institution qui assure le traitement:

Service pédagogique, Université de Montréal.

7.3 Autre matériel utilisé:

oui: 1
non: 2 [1]

Si oui, précisez-en la nature et l'usage que vous en avez faite:

Le vidéo "Un choix à faire"

8. ETAT DU PROJET

définition du problème: 1
planification du projet: 2
réalisation du projet: 3
analyse des résultats: 4
rédaction du rapport: 5
diffusion du rapport: 6 [3]

9. DOCUMENTATION SUR LE PROJET

9.1 disponible actuellement;

oui: 1
non: 2
à venir: 3

[3]

9.2 Si oui, indiquer le prix et la teneur de chaque document;

avant-projet:	1	rapport sommaire:	5
présentation du projet:	2	rapport final:	6
rapport d'étape I:	3	instrument(s) diagnostic(s):	7
rapport d'étape II:	4	programme(s) de traitement:	8
		autres:	9

	Prix	Teneur
	_____	[ ]
	_____	[ ]
	_____	[ ]
	_____	[ ]
	_____	[ ]

Si autres, précisez-en la teneur;

Résultats de la première utilisation du Questionnaire-sondage relatif au profil d'apprentissage.

9.3 Si à venir, indiquez quand vous contacter;

82	12	01

Année, mois, jour

10. CONCLUSIONS DU PROJET

11. IMPLICATIONS ET RECOMMANDATIONS

12. RESPONSABLE DU PROJET

Nom: Cécile De Girardi

Institution: Ecole de Réadaptation

Adresse: Université de Montréal
2375 Côte Ste-Catherine
Montréal - Québec

No. de téléphone: (514) 343-6416

Claude Lamontagne
Service pédagogique
Université de Montréal
5858 Côte des Neiges, # 430
Montréal - Québec
H3S 1Z1

Tél.: (514) 343-7087

13. COLLABORATEURS PRINCIPAUX

Nom: Françoise Goulet

Institution: Ecole de Réadaptation

Adresse: Université de Montréal
2375 Côte Ste-Catherine
Montréal - Québec

No. de téléphone: (514) 343-6416

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de Téléphone:

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de téléphone:

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de téléphone:

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de téléphone:

V - HILL : Université de Montréal
Marcil-Faubert, Claire

1. TITRE DU PROJET

Relation existant entre le style d'apprentissage et les résultats universitaires obtenus chez trois promotions de B.Sc. Education physique de l'Université de Montréal (1977-80) (1978-81) (1979-82).

2. QUESTION OU OBJET DU PROJET

La question est de savoir s'il y a des profils d'apprentissage "types" correspondant à différentes catégories de résultats pour chacun des cours, bloc de cours et orientation du programme.

3. TYPE DE PROJET

3.1 Catégorisation générale:
Projet d'utilisation: 1
Projet de recherche: 2

[2]

3.2 Si recherche, précisez-en la nature:

recherche expérimentale: 1
recherche descriptive: 2
recherche-action: 3
recherche-historique: 4
recherche sur le terrain: 5
autres (précisez): 6

[2]

4. CADRE CONCEPTUEL OU RATIONNEL

4.1 Si référence à un seul ou encore à un plus particulièrement, indiquez lequel:

Grasha-Riechmann: 01
Dunn: 02
Hagan: 03
Hill: 04
Hunt: 05
Kolb: 06
Mann: 07
McKenney, Keen: 08
Myers-Briggs: 09
Piaget: 10
Stern: 11
Witkin: 12
Autres (précisez): 13

[0][4]

4.2 Si référence à plus d'un, indiquez les autres par ordre d'importance décroissant dans les cases prévues à la page suivante

4.2 (suite)

Commentaires s'il y a lieu:

_____ | |

_____ | |

_____ | |

5. RESUME DU PROJET (ABSTRACT)

Trois-cents (300) sujets hommes et femmes ont passé le test: LAM3ØP dès leur 1ère année du Baccalauréat. Six catégories de résultats académiques ont été déterminées. Les caractéristiques d'apprentissage se retrouvant majeures chez 70% et plus des individus d'une même catégorie de résultats sont regroupées pour déterminer le profil d'apprentissage à cette catégorie. On retrouve six profils d'apprentissage correspondant aux catégories de résultats pour chaque cours, bloc de cours, orientation du programme, à partir desquels le profil "type" d'apprentissage à chaque catégorie de résultat est identifié. Les caractéristiques communes à ces six profils types sont identifiés à leur tour spécifique pour faire ressortir les caractéristiques spécifiques.

6. POPULATION TOUCHEE:

6.1 Catégorie d'étudiants:

Etudiants réguliers	-	formation générale:	1
	-	formation professionnelle:	2
Etudiants adultes	-	formation générale:	3
	-	formation professionnelle:	4
	-	formation culturelle:	5

[1]

6.2 Niveau d'études:

Elémentaire:	1	Collégial:	3
Secondaire:	2	Universitaire:	4

[4]

7. MATERIEL UTILISE:

7.1 Pour le diagnostic:

7.1.1 Si utilisation d'un seul instrument ou encore d'un plus particulièrement important, indiquez lequel:

Body-Adjustment Test:	01	LAM-2:	07
Cognitive Style Inventory:	02	LAM-3 ou LAM 3AC:	08
Cognitive Style Q-Sort:	03	LAM-3ØN (Sec. et Coll.):	09
Cognitive Style Test Mapping:	04	LAM-3ØP (Coll. et Univ.):	10
Embedded Figures Test:	05	LAM-3ØP (Adultes)	11
		Learning Style Inventory (Dunn):	12
Grasha-Riechmann Student Learning Style Scales:	06	Learning Style Inventory (Kolb):	13
		Myers-Briggs Type Indicator:	14
		Autres (Précisez):	15

_____ [1][0]

7.1.2 Si utilisation d'autres instruments, indiquez-les par ordre d'importance décroissant dans les cases suivantes:

Commentaires s'il y a lieu: _____ ☐☐

_____ ☐☐

_____ ☐☐

_____ ☐☐

7.2 pour le traitement des données de test(s):

7.2.1 genre de traitement:

informatique: 1
manuel: 2 ☐1

7.2.2 si informatique, nom du Service et de l'Institution qui assure le traitement:

Service pédagogique, Université de Montréal

_____

_____

7.3 Autre matériel utilisé:

oui: 1
non: 2 ☐2

Si oui, précisez-en la nature et l'usage que vous en avez fait :

_____

_____

_____

_____

_____

8. ETAT DU PROJET

définition du problème: 1
planification du projet: 2
réalisation du projet: 3
analyse des résultats: 4
rédaction du rapport: 5
diffusion du rapport: 6 ☐3

9. DOCUMENTATION SUR LE PROJET

9.1 disponible actuellement;

oui: 1
non: 2
à venir: 3

[2]

9.2 Si oui, indiquer le prix et la teneur de chaque document;

avant-projet:	1	rapport sommaire:	5
présentation du projet:	2	rapport final:	6
rapport d'étape I:	3	instrument(s) diagnostic(s):	7
rapport d'étape II:	4	programme(s) de traitement:	8
		autres:	9

	Prix	Teneur
	____	[ ]
	____	[ ]
	____	[ ]
	____	[ ]
	____	[ ]

Si autres, précisez-en la teneur;

_____

_____

_____

9.3 Si à venir, indiquez quand vous contacter;

[ ][ ][ ]
Année, mois, jour

10. CONCLUSIONS DU PROJET

En 1983

11. IMPLICATIONS ET RECOMMANDATIONS

12. RESPONSABLE DU PROJET

Nom: Claire Marcil-Faubert

Institution: Université de Montréal

Adresse: CEPSUM

2100, Boul. Edouard Montpetit - Montréal.

No. de téléphone: 343-6165

13. COLLABORATEURS PRINCIPAUX

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de Téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

V - HILL : Université de Montréal
Normandin, Nicole

1. TITRE DU PROJET

Etude du profil d'apprentissage des étudiants en audiologie (bacc. et maîtrise) pour les années 1980-82.

2. QUESTION OU OBJET DU PROJET

Projet d'utilisation pour étudiants universitaires de formation professionnelle. A court terme, le projet vise à comprendre les profils individuels et collectifs pour faciliter l'enseignement académique et professionnel. Perspective d'utilisation pour sélection formelle des candidats en audiologie.

3. TYPE DE PROJET

3.1 Catégorisation générale:

Projet d'utilisation:	1	1
Projet de recherche:	2	

3.2 Si recherche, précisez-en la nature:

recherche expérimentale:	1	recherche-historique:	4
recherche descriptive:	2	recherche sur le terrain:	5
recherche-action:	3	autres (précisez):	6

4. CADRE CONCEPTUEL OU RATIONNEL

4.1 Si référence à un seul ou encore à un plus particulièrement, indiquez lequel:

Grasha-Riechmann:	01	McKenney, Keen:	08
Dunn:	02	Myers-Briggs:	09
Hagan:	03	Piaget:	10
Hill:	04	Stern:	11
Hunt:	05	Witkin:	12
Kolb:	06	Autres (précisez):	13
Mann:	07		

0 4

4.2 Si référence à plus d'un, indiquez les autres par ordre d'importance décroissant dans les cases prévues à la page suivante:

4.2 (suite)

Commentaires s'il y a lieu:

_____ | 1 | 0 |

_____ | | |

_____ | | |

5. RESUME DU PROJET (ABSTRACT)

Etape de définition du problème. La discussion avec les étudiants de leurs profils individuels et de celui de leur groupe, détermine le choix de la méthode d'apprentissage du semestre. Evaluation des résultats à la fin du cours. Etude de corrélation des profils avec les habiletés requises pour l'exercice de l'audiologie.

6. POPULATION TOUCHEE:

6.1 Catégorie d'étudiants:

Etudiants réguliers	-	formation générale:	1	
	-	formation professionnelle:	2	
Etudiants adultes	-	formation générale:	3	
	-	formation professionnelle:	4	2
	-	formation culturelle:	5	

6.2 Niveau d'études:

Elémentaire:	1	Collégial:	3	4
Secondaire:	2	Universitaire:	4	

7. MATERIEL UTILISE:

7.1 Pour le diagnostic:

7.1.1 Si utilisation d'un seul instrument ou encore d'un plus particulièrement important, indiquez lequel:

Body-Adjustment Test:	01	LAM-2:	07
Cognitive Style Inventory:	02	LAM-3 ou LAM 3AC:	08
Cognitive Style Q-Sort:	03	LAM-3ØN (Sec. et Coll.):	09
Cognitive Style Test Mapping:	04	LAM-3ØP (Coll. et Univ.):	10
Embedded Figures Test:	05	LAM-3ØP (Adultes)	11
Grasha-Riechmann Student Learning Style Scales:	06	Learning Style Inventory (Dunn):	12
		Learning Style Inventory (Kolb):	13
		Myers-Briggs Type Indicator:	14
		Autres (Précisez):	15

_____ | 1 | 0 |

7.1.2 Si utilisation d'autres instruments, indiquez-les par ordre d'importance décroissant dans les cases suivantes:

Commentaires s'il y a lieu: _____ ☐☐

_____ ☐☐

_____ ☐☐

_____ ☐☐

_____

7.2 pour le traitement des données de test(s):

7.2.1 genre de traitement:

informatique: 1
manuel: 2

☐ 1
aussi 2

7.2.2 si informatique, nom du Service et de l'Institution qui assure le traitement:

Service pédagogique, Université de Montréal

_____

_____

7.3 Autre matériel utilisé:

oui: 1
non: 2

☐

Si oui, précisez-en la nature et l'usage que vous en avez fait :

_____

_____

_____

_____

_____

8. ETAT DU PROJET

définition du problème: 1
planification du projet: 2
réalisation du projet: 3
analyse des résultats: 4
rédaction du rapport: 5
diffusion du rapport: 6

☐ 1

9. DOCUMENTATION SUR LE PROJET

9.1 disponible actuellement;

oui: 1
non: 2
à venir: 3

[2]

9.2 Si oui, indiquer le prix et la teneur de chaque document;

avant-projet:	1	rapport sommaire:	5
présentation du projet:	2	rapport final:	6
rapport d'étape I:	3	instrument(s) diagnostic(s):	7
rapport d'étape II:	4	programme(s) de traitement:	8
		autres:	9

	Prix	Teneur
	_____	[ ]
	_____	[ ]
	_____	[ ]
	_____	[ ]
	_____	[ ]

Si autres, précisez-en la teneur;

_____

_____

_____ _____

9.3 Si à venir, indiquez quand vous contacter;

[ ][ ][ ]
Année, mois, jour

10. CONCLUSIONS DU PROJET

11. IMPLICATIONS ET RECOMMANDATIONS

12. RESPONSABLE DU PROJET

Nom: Nicole Normandin

Institution: Ecole d'orthophonie et d'audiologie

Adresse: Université de Montréal
2375, Chemin côte-Ste-Catherine
Montréal, P.Q. H3T 1A8

No. de téléphone: 343-7841 ou 343-7921

13. COLLABORATEURS PRINCIPAUX

Nom: Josette Le François

Institution: IDEM

Adresse:

No. de téléphone:

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de Téléphone:

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de téléphone:

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de téléphone:

V - HILL : Université de Montréal
Pépin, Jean-Guy

1. TITRE DU PROJET

Le profil d'apprentissage des étudiants(es) à leur entrée en médecine dentaire.

2. QUESTION OU OBJET DU PROJET

Les étudiants(es) qui entrent en médecine dentaire ont-ils(elles) tous(tes) les caractéristiques d'apprentissage communes aux finissants de médecine dentaire ou encore aux médecins-dentistes eux-mêmes? Est-ce important pour ces mêmes étudiants(es) de connaître leur profil d'apprentissage pour profiter davantage de leur formation professionnelle?

3. TYPE DE PROJET

3.1 Catégorisation générale:
Projet d'utilisation: 1
Projet de recherche: 2

[2]

3.2 Si recherche, précisez-en la nature:

recherche expérimentale:	1	recherche-historique:	4
recherche descriptive:	2	recherche sur le terrain:	5
recherche-action:	3	autres (précisez):	6

[2]

4. CADRE CONCEPTUEL OU RATIONNEL

4.1 Si référence à un seul ou encore à un plus particulièrement, indiquez lequel:

Grasha-Riechmann:	01	McKenney, Keen:	08
Dunn:	02	Myers-Briggs:	09
Hagan:	03	Piaget:	10
Hill:	04	Stern:	11
Hunt:	05	Witkin:	12
Kolb:	06	Autres (précisez):	13
Mann:	07		

[0][4]

4.2 Si référence à plus d'un, indiquez les autres par ordre d'importance décroissant dans les cases prévues à la page suivante:

4.2 (suite)

Commentaires s'il y a lieu:

_____ | | |
_____ | | |
_____ | | |

5. RESUME DU PROJET (ABSTRACT)

Les étudiants(es) s'inscrivent en médecine dentaire pour diverses raisons. Parfois, ils(elles) oublient un certain nombre de paramètres relativement aux activités d'apprentissage grâce auxquelles ils(elles) acquerront leur formation professionnelle, p.ex.: la relation avec le patient, degré d'empathie, etc. Il est apparu important de leur remettre leur profil d'apprentissage afin de mieux faire le point au début de leur formation universitaire.

6. POPULATION TOUCHEE:

6.1 Catégorie d'étudiants:

Etudiants réguliers	-	formation générale:	1	
	-	formation professionnelle:	2	
Etudiants adultes	-	formation générale:	3	
	-	formation professionnelle:	4	
	-	formation culturelle:	5	2

6.2 Niveau d'études:

Elémentaire:	1	Collégial:	3	4
Secondaire:	2	Universitaire:	4	

7. MATERIEL UTILISE:

7.1 Pour le diagnostic:

7.1.1 Si utilisation d'un seul instrument ou encore d'un plus particulièrement important, indiquez lequel:

Body-Adjustment Test:	01	LAM-2:	07
Cognitive Style Inventory:	02	LAM-3 ou LAM 3AC:	08
Cognitive Style Q-Sort:	03	LAM-3ØN (Sec. et Coll.):	09
Cognitive Style Test Mapping:	04	LAM-3ØP (Coll. et Univ.):	10
Embedded Figures Test:	05	LAM-3ØP (Adultes)	11
Grasha-Riechmann Student Learning Style Scales:	06	Learning Style Inventory (Dunn):	12
		Learning Style Inventory (Kolb):	13
		Myers-Briggs Type Indicator:	14
		Autres (Précisez):	15

_____ | 1 | 0 |

7.1.2 Si utilisation d'autres instruments, indiquez-les par ordre d'importance décroissant dans les cases suivantes:

Commentaires s'il y a lieu: _____ [ ][ ]

_____ [ ][ ]

_____ [ ][ ]

_____ [ ][ ]

7.2 pour le traitement des données de test(s):

7.2.1 genre de traitement:

informatique: 1
manuel: 2 [1]

7.2.2 si informatique, nom du Service et de l'Institution qui assure le traitement:

Service pédagogique, Université de Montréal

_____

_____

7.3 Autre matériel utilisé:

oui: 1
non: 2 [2]

Si oui, précisez-en la nature et l'usage que vous en avez fait :

_____

_____

_____

_____

_____

8. ETAT DU PROJET

définition du problème: 1
planification du projet: 2
réalisation du projet: 3
analyse des résultats: 4
rédaction du rapport: 5
diffusion du rapport: 6 [3]

9. DOCUMENTATION SUR LE PROJET

9.1 disponible actuellement;

oui: 1
non: 2
à venir: 3

[2]

9.2 Si oui, indiquer le prix et la teneur de chaque document;

avant-projet:	1	rapport sommaire:	5
présentation du projet:	2	rapport final:	6
rapport d'étape I:	3	instrument(s) diagnostic(s):	7
rapport d'étape II:	4	programme(s) de traitement:	8
		autres:	9

	Prix	Teneur
	_____	[ ]
	_____	[ ]
	_____	[ ]
	_____	[ ]
	_____	[ ]

Si autres, précisez-en la teneur;

_____

_____

_____

9.3 Si à venir, indiquez quand vous contacter;

82	06	01

Année, mois, jour

10. CONCLUSIONS DU PROJET

11. IMPLICATIONS ET RECOMMANDATIONS

12. RESPONSABLE DU PROJET

Nom: Dr Jean-Guy Pépin, Ph.D.

Institution: Faculté de médecine dentaire

Adresse: Université de Montréal

C.P. Succ. "A", Montréal - H3C 3T9

No. de téléphone: (514) 343-6002

13. COLLABORATEURS PRINCIPAUX

Nom: Claude Lamontagne

Institution: Service pédagogique

Adresse: Université de Montréal

C.P. 6128, Succ. "A", Montréal - H3C 3J7

No. de téléphone: (514) 343-7087

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de Téléphone:

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de téléphone:

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de téléphone:

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de téléphone:

V - HILL : Université de Montréal
Turgeon, Jean

1. TITRE DU PROJET

L'encadrement pédagogique des étudiants(es) de périodontie en clinique de chirurgie péridentaire.

2. QUESTION OU OBJET DU PROJET

L'encadrement pédagogique optimal en chirurgie péridentaire compte tenu de divers éléments du profil d'apprentissage de l'étudiant(e).

3. TYPE DE PROJET

3.1 Catégorisation générale:
Projet d'utilisation: 1
Projet de recherche: 2

[2]

3.2 Si recherche, précisez-en la nature:

recherche expérimentale:	1	recherche-historique:	4
recherche descriptive:	2	recherche sur le terrain:	5
recherche-action:	3	autres (précisez):	6

[2]

4. CADRE CONCEPTUEL OU RATIONNEL

4.1 Si référence à un seul ou encore à un plus particulièrement, indiquez lequel:

Grasha-Riechmann:	01	McKenney, Keen:	08
Dunn:	02	Myers-Briggs:	09
Hagan:	03	Piaget:	10
Hill:	04	Stern:	11
Hunt:	05	Witkin:	12
Kolb:	06	Autres (précisez):	13
Mann:	07		

[0][4]

4.2 Si référence à plus d'un, indiquez les autres par ordre d'importance décroissant dans les cases prévues à la page suivante:

4.2 (suite)

Commentaires s'il y a lieu:

_____ | | |
_____ | | |
_____ | | |

5. RESUME DU PROJET (ABSTRACT)

Deux types d'encadrement pédagogique ont été utilisés en chirurgie péridentaire, l'encadrement par l'autorité et celui par l'individu lui-même. Ce dernier encadrement est dit "libre", l'autre "familial". Il s'agit de déterminer les caractéristiques d'apprentissage qui sont communes à ceux qui se sont sentis à l'aise dans l'un et l'autre type d'encadrement pour la réalisation de leur apprentissage.

6. POPULATION TOUCHEE:

6.1 Catégorie d'étudiants:

Etudiants réguliers	-	formation générale:	1	
	-	formation professionnelle:	2	
Etudiants adultes	-	formation générale:	3	
	-	formation professionnelle:	4	
	-	formation culturelle:	5	2

6.2 Niveau d'études:

Elémentaire:	1	Collégial:	3	
Secondaire:	2	Universitaire:	4	4

7. MATERIEL UTILISE:

7.1 Pour le diagnostic:

7.1.1 Si utilisation d'un seul instrument ou encore d'un plus particulièrement important, indiquez lequel:

Body-Adjustment Test:	01	LAM-2:	07
Cognitive Style Inventory:	02	LAM-3 ou LAM 3AC:	08
Cognitive Style Q-Sort:	03	LAM-3ØN (Sec. et Coll.):	09
Cognitive Style Test Mapping:	04	LAM-3ØP (Coll. et Univ.):	10
Embedded Figures Test:	05	LAM-3ØP (Adultes)	11
Grasha-Riechmann Student Learning Style Scales:	06	Learning Style Inventory (Dunn):	12
		Learning Style Inventory (Kolb):	13
		Myers-Briggs Type Indicator:	14
		Autres (Précisez):	15

_____ | 1 | 0 |

7.1.2 Si utilisation d'autres instruments, indiquez-les par ordre d'importance décroissant dans les cases suivantes:

Commentaires s'il y a lieu: Questionnaires-sondage sur l'encadrement pédagogique [1|5]

- à l'intention des étudiants [|]

- à l'intention des patients

- à l'intention des chargés de clinique [|]

7.2 pour le traitement des données de test(s):

7.2.1 genre de traitement:

informatique: 1
manuel: 2 [1]

7.2.2 si informatique, nom du Service et de l'Institution qui assure le traitement:

Service pédagogique, Université de Montréal

7.3 Autre matériel utilisé:

oui: 1
non: 2 [ ]

Si oui, précisez-en la nature et l'usage que vous en avez faite:

8. ETAT DU PROJET

définition du problème: 1
planification du projet: 2
réalisation du projet: 3
analyse des résultats: 4
rédaction du rapport: 5
diffusion du rapport: 6 [4]

9. DOCUMENTATION SUR LE PROJET

9.1 disponible actuellement;

oui: 1
non: 2
à venir: 3

[3]

9.2 Si oui, indiquer le prix et la teneur de chaque document;

avant-projet:	1	rapport sommaire:	5
présentation du projet:	2	rapport final:	6
rapport d'étape I:	3	instrument(s) diagnostic(s):	7
rapport d'étape II:	4	programme(s) de traitement:	8
		autres:	9

	Prix	Teneur
	_____	[ ]
	_____	[ ]
	_____	[ ]
	_____	[ ]
	_____	[ ]

Si autres, précisez-en la teneur;

_____

_____

_____

9.3 Si à venir, indiquez quand vous contacter;

1982	09	01

Année, mois, jour

10. CONCLUSIONS DU PROJET

Quelques conclusions se dégagent déjà à partir d'une étude sommaire des résultats de cette recherche. Incidemment, l'encadrement par l'autorité comme celui par l'individu conviennent également aux étudiants(es) qui se regroupent en deux groupes différents. Chaque groupe invoque des raisons différentes pour expliquer ou justifier sa satisfaction. Les analyses en cours une fois terminées apporteront plus de lumière sur cette question ainsi que sur les relations étudiant-étudiant, étudiant-clinicien, étudiant-patient.

11. IMPLICATIONS ET RECOMMANDATIONS

Cette étude veut définir l'encadrement qui favorisera le mieux:

1- L'apprentissage des étudiants(es)

2- Les services professionnels aux patients

3- L'apport didactique et pédagogique des professeurs.

12. RESPONSABLE DU PROJET

Nom: Dr Jean Turgeon, D.D.S., M.S.

Institution: Faculté de Médecine dentaire

Adresse: Université de Montréal

C.P. 6128, Succ. "A" - Montréal - H3C 3J7

No. de téléphone: (514) 343-7498

13. COLLABORATEURS PRINCIPAUX

Nom: Claude Lamontagne

Institution: Service pédagogique

Adresse: Université de Montréal

C.P. 6128, Succ. "A" - Montréal - H3C 3J7

No. de téléphone: (514) 343-7087

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de Téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

V - HILL : Université du Québec à Montréal
Habimana, Emmanuel

1. TITRE DU PROJET

Profil d'apprentissage d'étudiants(es) universitaires

(Etudiants de l'Université du Québec à Montréal).

2. QUESTION OU OBJET DU PROJET

L'utilisation du profil d'apprentissage permet-elle d'intervenir positivement et plus rapidement auprès d'étudiants(es) névrosés(es) ou psychopathes de niveau universitaire (UQAM)?

3. TYPE DE PROJET

3.1 Catégorisation générale:

Projet d'utilisation:	1	[1]
Projet de recherche:	2	

3.2 Si recherche, précisez-en la nature:

recherche expérimentale:	1	recherche-historique:	4
recherche descriptive:	2	recherche sur le terrain:	5
recherche-action:	3	autres (précisez):	6

[ ]

4. CADRE CONCEPTUEL OU RATIONNEL

4.1 Si référence à un seul ou encore à un plus particulièrement, indiquez lequel:

Grasha-Riechmann:	01	McKenney, Keen:	08
Dunn:	02	Myers-Briggs:	09
Hagan:	03	Piaget:	10
Hill:	04	Stern:	11
Hunt:	05	Witkin:	12
Kolb:	06	Autres (précisez):	13
Mann:	07		

[0][4]

4.2 Si référence à plus d'un, indiquez les autres par ordre d'importance décroissant dans les cases prévues à la page suivante:

4.2 (suite)

Commentaires s'il y a lieu:

_____ | |
_____ | |
_____ | |

5. RESUME DU PROJET (ABSTRACT)

. Faire découvrir à l'étudiant son profil d'apprentissage.

. L'amener à tirer le maximum de l'enseignement qui lui convient.

. Avoir une meilleure adaptation au groupe grâce au profil collectif.

. Usage diagnostic avec autres tests de la personnalité.

6. POPULATION TOUCHEE:

6.1 Catégorie d'étudiants:

Etudiants réguliers	-	formation générale:	: 1	
	-	formation professionnelle:	2	
Etudiants adultes	-	formation générale:	3	
	-	formation professionnelle:	4	
	-	formation culturelle:	5	[1] et 2

6.2 Niveau d'études:

Elémentaire:	1	Collégial:	3	[4]
Secondaire:	2	Universitaire:	4	

7. MATERIEL UTILISE:

7.1 Pour le diagnostic:

7.1.1 Si utilisation d'un seul instrument ou encore d'un plus particulièrement important, indiquez lequel:

Body-Adjustment Test:	01	LAM-2:	07
Cognitive Style Inventory:	02	LAM-3 ou LAM 3AC:	08
Cognitive Style Q-Sort:	03	LAM-3ØN (Sec. et Coll.):	09
Cognitive Style Test Mapping.	04	LAM-3ØP (Coll. et Univ.):	10
Embedded Figures Test:	05	LAM-3ØP (Adultes)	11
		Learning Style Inventory (Dunn):	12
Grasha-Riechmann Student Learning Style Scales:	06	Learning Style Inventory (Kolb):	13
		Myers-Briggs Type Indicator:	14
		Autres (Précisez):	15

_____ [1][1]

7.1.2 Si utilisation d'autres instruments, indiquez-les par ordre d'importance décroissant dans les cases suivantes:

Commentaires s'il y a lieu: _____ [1][0]

_____ [ ][ ]

_____

_____ [ ][ ]

_____ _____

7.2 pour le traitement des données de test(s):

7.2.1 genre de traitement:

informatique: 1
manuel: 2

[1] et 2

7.2.2 si informatique, nom du Service et de l'Institution qui assure le traitement:

Service pédagogique - Université de Montréal

_____

_____

7.3 Autre matériel utilisé:

oui: 1
non: 2

[2]

Si oui, précisez-en la nature et l'usage que vous en avez faite:

_____

_____

_____

_____

_____

8. ETAT DU PROJET

définition du problème: 1
planification du projet: 2
réalisation du projet: 3
analyse des résultats: 4
rédaction du rapport: 5
diffusion du rapport: 6

[2]

9. DOCUMENTATION SUR LE PROJET

9.1 disponible actuellement;

oui: 1
non: 2
à venir: 3

[3]

9.2 Si oui, indiquer le prix et la teneur de chaque document;

avant-projet:	1	rapport sommaire:	5
présentation du projet:	2	rapport final:	6
rapport d'étape I:	3	instrument(s) diagnostic(s):	7
rapport d'étape II:	4	programme(s) de traitement:	8
		autres:	9

	Prix	Teneur
	_____	☐
	_____	☐
	_____	☐
	_____	☐
	_____	☐

Si autres, précisez-en la teneur;

_____

_____

_____

9.3 Si à venir, indiquez quand vous contacter;

82	09	30

Année, mois, jour

10. CONCLUSIONS DU PROJET

L'instrument me paraît intéressant à des fins cliniques spécialement avant et après la psychothérapie. Population visée au départ: les névrosés et les psychopathes (UQAM).

J'ai déjà noté des liens fort intéressants entre les déterminants culturels et les modes d'inférence. Certaines orientations symboliques sont aussi fortement liées à l'histoire du sujet.

Au-delà du style d'apprentissage, l'instrument nous éclaire sur la dépendance du sujet, sur sa relation et ses réactions face aux figures parentales, sur sa prise en charge et son affirmation de soi, bref sur la dynamique de sa personnalité. C'est pour cette raison que je l'utilise comme instrument de diagnostic. Il a l'avantage sur beaucoup de tests de personnalité: simplicité et rapidité, et sur les tests projectifs: moins troublant.

11. IMPLICATIONS ET RECOMMANDATIONS

L'association avec le Rorschach et le TAT serait à recommander pour ceux qui en font le même usage que moi.

12. RESPONSABLE DU PROJET

Nom: Emmanuel Habimana

Institution: Université Nationale du Rwanda

Adresse: B.P. 117 Butare - Rwanda

No. de téléphone: 731-4365 à Montréal

13. COLLABORATEURS PRINCIPAUX

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

No. de téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

No. de Téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

No. de téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

No. de téléphone: _____

VI - HIVELEY

VI - HIVELEY : Université de Sherbrooke
Robidas, Guy

1. TITRE DU PROJET

Implantation des grilles d'évaluation pour les travaux pratiques en cuisine professionnelle et rédaction d'un guide d'utilisation.

2. QUESTION OU OBJET DU PROJET

Implanter des grilles d'évaluation pour les travaux pratiques en cuisine professionnelle et élaborer un guide méthodologique ainsi qu'un cahier d'exercices regroupant les grilles d'évaluation.

3. TYPE DE PROJET

3.1 Catégorisation générale:

Projet d'utilisation:	1	[1]
Projet de recherche:	2	

3.2 Si recherche, précisez-en la nature:

recherche expérimentale:	1	recherche-historique:	4
recherche descriptive:	2	recherche sur le terrain:	5
recherche-action:	3	autres (précisez):	6

[ ]

4. CADRE CONCEPTUEL OU RATIONNEL

4.1 Si référence à un seul ou encore à un plus particulièrement, indiquez lequel:

Grasha-Riechmann:	01	McKenney, Keen:	08
Dunn:	02	Myers-Briggs:	09
Hagan:	03	Piaget:	10
Hill:	04	Stern:	11
Hunt:	05	Witkin:	12
Kolb:	06	Autres (précisez):	13
Mann:	07		

HIVELEY [1][3]

4.2 Si référence à plus d'un, indiquez les autres par ordre d'importance décroissant dans les cases prévues à la page suivante:

4.2 (suite)

Commentaires s'il y a lieu:

_____ | |

_____ | |

_____ | |

5. RESUME DU PROJET (ABSTRACT)

L'élaboration du cadre d'implantation en collaboration avec un spécialiste de l'évaluation. L'identification des C.S.R. participantes et de leurs représentants. Distribution de documents, implantation, cueillette d'informations. Rédaction d'un guide pédagogique en deux volets soit: cahier d'exercices et cahier du formateur.

6. POPULATION TOUCHEE:

6.1 Catégorie d'étudiants:

Etudiants réguliers	-	formation générale:	1
	-	formation professionnelle:	2
Etudiants adultes	-	formation générale:	3
	-	formation professionnelle:	4
	-	formation culturelle:	5

[2] et 4

6.2 Niveau d'études:

Elémentaire:	1	Collégial:	3
Secondaire:	2	Universitaire:	4

[2] et 3

7. MATERIEL UTILISE:

7.1 Pour le diagnostic:

7.1.1 Si utilisation d'un seul instrument ou encore d'un plus particulièrement important, indiquez lequel:

Body-Adjustment Test:	01	LAM-2:	07
Cognitive Style Inventory:	02	LAM-3 ou LAM 3AC:	08
Cognitive Style Q-Sort:	03	LAM-3ØN (Sec. et Coll.):	09
Cognitive Style Test Mapping:	04	LAM-3ØP (Coll. et Univ.):	10
Embedded Figures Test:	05	LAM-3ØP (Adultes)	11
Grasha-Riechmann Student Learning Style Scales:	06	Learning Style Inventory (Dunn):	12
		Learning Style Inventory (Kolb):	13
		Myers-Briggs Type Indicator:	14
		Autres (Précisez):	15

"Domain referenced testing" [1][5]

7.1.2 Si utilisation d'autres instruments, indiquez-les par ordre d'importance décroissant dans les cases suivantes:

Commentaires s'il y a lieu: _____ ☐☐

_____ ☐☐

_____ ☐☐

_____ ☐☐

7.2 pour le traitement des données de test(s):

7.2.1 genre de traitement:

informatique: 1
manuel: 2 ☐

7.2.2 si informatique, nom du Service et de l'Institution qui assure le traitement:

_____

_____

_____

7.3 Autre matériel utilisé:

oui: 1
non: 2 ☐

Si oui, précisez-en la nature et l'usage que vous en avez fait :

_____

_____

_____

_____

_____

8. ETAT DU PROJET

définition du problème: 1
planification du projet: 2
réalisation du projet: 3
analyse des résultats: 4
rédaction du rapport: 5
diffusion du rapport: 6 ☐

9. DOCUMENTATION SUR LE PROJET

9.1 disponible actuellement;

oui: 1
non: 2
à venir: 3

☐

9.2 Si oui, indiquer le prix et la teneur de chaque document;

avant-projet:	1	rapport sommaire:	5
présentation du projet:	2	rapport final:	6
rapport d'étape I:	3	instrument(s) diagnostic(s):	7
rapport d'étape II:	4	programme(s) de traitement:	8
		autres:	9

	Prix	Teneur
	____	☐
	____	☐
	____	☐
	____	☐
	____	☐

Si autres, précisez-en la teneur;

_____

_____

_____

9.3 Si à venir, indiquez quand vous contacter;

☐☐☐
Année, mois, jour

10. CONCLUSIONS DU PROJET

Le guide pédagogique devrait inciter les enseignants de ce champ d'enseignement à se soucier de la validité et de la fidélité de leur évaluation.

L'outil d'évaluation fourni devrait permettre une évaluation objective de tous les étudiants en cuisine tout en leur fournissant un "feed-back" précis sur le degré de maîtrise de leurs différents apprentissages.

11. IMPLICATIONS ET RECOMMANDATIONS

IMPLICATIONS: Les formateurs en alimentation disposeront du premier document d'évaluation propre à leur secteur d'enseignement.

RECOMMANDATIONS: Pour l'évaluation des étudiants en alimentation, utiliser obligatoirement le cahier d'exercices produit afin que la certification provinciale soit significative.

12. RESPONSABLE DU PROJET

Nom: Guy Robidas

Institution: Université de Sherbrooke

Adresse: Sherbrooke, P.Q.

J1K 2R1

No. de téléphone: (819) 565-5497

13. COLLABORATEURS PRINCIPAUX

Nom: Jacques Latulippe

Institution: Université de Sherbrooke

Adresse: Sherbrooke, P.Q.

K1K 2R1

No. de téléphone: (819) 565-3809

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de téléphone:

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de Téléphone:

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de téléphone:

VII - HUNT

VII - HUNT : Cegep de St-Jérôme
Barbès, Pierre

1. TITRE DU PROJET

Etude expérimentale de stratégies d'apprentissage adaptées au niveau conceptuel d'étudiant/e(s) du Cegep.

2. QUESTION OU OBJET DU PROJET

Les apprentissages des étudiants (en techniques d'éducation spécialisée) seraient-ils favorisés, et leur satisfaction augmentée par des stratégies d'apprentissage mieux adaptées à leur N.C.?

(N.C. = Niveau Conceptuel).

3. TYPE DE PROJET

3.1 Catégorisation générale:

Projet d'utilisation:	1	
Projet de recherche:	2	[2]

3.2 Si recherche, précisez-en la nature:

recherche expérimentale:	1	recherche-historique:	4
recherche descriptive:	2	recherche sur le terrain:	5
recherche-action:	3	autres (précisez):	6

[1]

4. CADRE CONCEPTUEL OU RATIONNEL

4.1 Si référence à un seul ou encore à un plus particulièrement, indiquez lequel:

Grasha-Riechmann:	01	McKenney, Keen:	08
Dunn:	02	Myers-Briggs:	09
Hagan:	03	Piaget:	10
Hill:	04	Stern:	11
Hunt:	05	Witkin:	12
Kolb:	06	Autres (précisez):	13
Mann:	07		

[0][5]

4.2 Si référence à plus d'un, indiquez les autres par ordre d'importance décroissant dans les cases prévues à la page suivante:

4.2 (suite)

Commentaires s'il y a lieu:

_____ | | |

_____ | | |

_____ | | |

5. RESUME DU PROJET (ABSTRACT)

L'étude consiste à élaborer une stratégie d'apprentissage à forte structure et une à faible structure, à les soumettre aux étudiants d'un groupe-classe des T.E.S., à évaluer les apprentissages réalisés et la satisfaction pour chaque stratégie, et comparer les résultats obtenus avec le N.C.

6. POPULATION TOUCHEE:

6.1 Catégorie d'étudiants:

Etudiants réguliers	-	formation générale:	1	
	-	formation professionnelle:	2	
Etudiants adultes	-	formation générale:	3	
	-	formation professionnelle:	4	
	-	formation culturelle:	5	2

6.2 Niveau d'études:

Elémentaire:	1	Collégial:	3	
Secondaire:	2	Universitaire:	4	3

7. MATERIEL UTILISE:

7.1 Pour le diagnostic:

7.1.1 Si utilisation d'un seul instrument ou encore d'un plus particulièrement important, indiquez lequel:

Body-Adjustment Test:	01	LAM-2:	07
Cognitive Style Inventory:	02	LAM-3 ou LAM 3AC:	08
Cognitive Style Q-Sort:	03	LAM-3ØN (Sec. et Coll.):	09
Cognitive Style Test Mapping:	04	LAM-3ØP (Coll. et Univ.):	10
Embedded Figures Test:	05	LAM-3ØP (Adultes)	11
Grasha-Riechmann Student Learning Style Scales:	06	Learning Style Inventory (Dunn):	12
		Learning Style Inventory (Kolb):	13
		Myers-Briggs Type Indicator:	14
		Autres (Précisez):	15

Paragraph Completion Method (PCM) (Hunt) 1 5

7.1.2 Si utilisation d'autres instruments, indiquez-les par ordre d'importance décroissant dans les cases suivantes:

Commentaires s'il y a lieu: _____ [1][5]

Un questionnaire sur la satisfaction de l'étudiant.

_____ [ ][ ]

_____

_____ [ ][ ]

_____

7.2 pour le traitement des données de test(s):

7.2.1 genre de traitement:

informatique: 1
manuel: 2 [1]

7.2.2 si informatique, nom du Service et de l'Institution qui assure le traitement:

Service d'informatique

Cegep de St-Jérôme

7.3 Autre matériel utilisé:

oui: 1
non: 2 [2]

Si oui, précisez-en la nature et l'usage que vous en avez fait :

_____

_____

_____

_____

_____

8. ETAT DU PROJET

définition du problème: 1
planification du projet: 2
réalisation du projet: 3
analyse des résultats: 4
rédaction du rapport: 5
diffusion du rapport: 6 [3]

9. DOCUMENTATION SUR LE PROJET

9.1 disponible actuellement;

oui: 1
non: 2
à venir: 3

[3]

9.2 Si oui, indiquer le prix et la teneur de chaque document;

avant-projet:	1	rapport sommaire:	5
présentation du projet:	2	rapport final:	6
rapport d'étape I:	3	instrument(s) diagnostic(s):	7
rapport d'étape II:	4	programme(s) de traitement:	8
		autre:	9

	Prix	Teneur
	____	[ ]
	____	[ ]
	____	[ ]
	____	[ ]
	____	[ ]

Si autres, précisez-en la teneur;

_____

_____

_____

9.3 Si à venir, indiquez quand vous contacter;

82	10	31
Année,	mois,	jour

10. CONCLUSIONS DU PROJET

11. IMPLICATIONS ET RECOMMANDATIONS

12. RESPONSABLE DU PROJET

Nom: Pierre Barbès

Institution: Cegep de St-Jérôme

Adresse: 11-2229, boul. Edouard-Montpetit

Montréal H3T 1J3

No. de téléphone: 735-1414

13. COLLABORATEURS PRINCIPAUX

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de Téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

VII - HUNT : Cegep de St-Jérôme
Barbès, Pierre

1. TITRE DU PROJET

Etude longitudinale du niveau conceptuel (NC) d'étudiants T.E.S.

2. QUESTION OU OBJET DU PROJET

Quel est le N.C. des étudiants du département des Techniques d'éducation spécialisée (Coll. I - II - III)?

Y a-t-il évolution du N.C. entre la 1ère et la 2e année et la 1ère et la 3e année?

3. TYPE DE PROJET

3.1 Catégorisation générale:
Projet d'utilisation: 1
Projet de recherche: 2

[2]

3.2 Si recherche, précisez-en la nature:

recherche expérimentale:	1	recherche-historique:	4
recherche descriptive:	2	recherche sur le terrain:	5
recherche-action:	3	autres (précisez):	6

[2]

4. CADRE CONCEPTUEL OU RATIONNEL

4.1 Si référence à un seul ou encore à un plus particulièrement, indiquez lequel:

Grasha-Riechmann:	01	McKenney, Keen:	08
Dunn:	02	Myers-Briggs:	09
Hagan:	03	Piaget:	10
Hill:	04	Stern:	11
Hunt:	05	Witkin:	12
Kolb:	06	Autres (précisez):	13
Mann:	07		

[0][5]

4.2 Si référence à plus d'un, indiquez les autres par ordre d'importance décroissant dans les cases prévues à la page suivante:

4.2 (suite)

Commentaires s'il y a lieu:

_____ | | |
_____ | | |
_____ | | |

5. RESUME DU PROJET (ABSTRACT)

Identifier le N.C. des étudiants des Techniques d'éducation spécialisée (Coll. I - II - III). Etablir les caractéristiques sur chaque année. Comparer les résultats académiques avec le N.C. Comparer l'évolution du N.C. pour les étudiants pour lesquels un score (de N.C.) antérieur est disponible.

6. POPULATION TOUCHEE:

6.1 Catégorie d'étudiants:

Etudiants réguliers	-	formation générale:	1	
	-	formation professionnelle:	2	
Etudiants adultes	-	formation générale:	3	
	-	formation professionnelle:	4	2
	-	formation culturelle:	5	

6.2 Niveau d'études:

Elémentaire:	1	Collégial:	3	3
Secondaire:	2	Universitaire:	4	

7. MATERIEL UTILISE:

7.1 Pour le diagnostic:

7.1.1 Si utilisation d'un seul instrument ou encore d'un plus particulièrement important, indiquez lequel:

Body-Adjustment Test:	01	LAM-2:	07
Cognitive Style Inventory:	02	LAM-3 ou LAM 3AC:	08
Cognitive Style Q-Sort:	03	LAM-3ØN (Sec. et Coll.):	09
Cognitive Style Test Mapping:	04	LAM-3ØP (Coll. et Univ.):	10
Embedded Figures Test:	05	LAM-3ØP (Adultes)	11
Grasha-Riechmann Student Learning Style Scales:	06	Learning Style Inventory (Dunn):	12
		Learning Style Inventory (Kolb):	13
		Myers-Briggs Type Indicator:	14
		Autres (Précisez):	15

Paragraph Completion Method (PCM) (Hunt) | 1 | 5 |

7.1.2 Si utilisation d'autres instruments, indiquez-les par ordre d'importance décroissant dans les cases suivantes:

Commentaires s'il y a lieu: _____ ☐☐

_____ ☐☐

_____ ☐☐

_____ ☐☐

7.2 pour le traitement des données de test(s):

7.2.1 genre de traitement:

informatique: 1
manuel: 2 ☐1

7.2.2 si informatique, nom du Service et de l'Institution qui assure le traitement:

Cegep de Saint-Jérôme

Service de l'informatique

_____

7.3 Autre matériel utilisé:

oui: 1
non: 2 ☐1

Si oui, précisez-en la nature et l'usage que vous en avez fait :

Les résultats académiques de l'étudiant pour l'année courante.

Liens avec le N.C. et examen des caractéristiques observées.

_____

_____

_____

8. ETAT DU PROJET

définition du problème: 1
planification du projet: 2
réalisation du projet: 3
analyse des résultats: 4
rédaction du rapport: 5
diffusion du rapport: 6 ☐3

9. DOCUMENTATION SUR LE PROJET

9.1 disponible actuellement;

oui: 1
non: 2
à venir: 3

[1]

9.2 Si oui, indiquer le prix et la teneur de chaque document;

avant-projet:	1	rapport sommaire:	5
présentation du projet:	2	rapport final:	6
rapport d'étape I:	3	instrument(s) diagnostic(s):	7
rapport d'étape II:	4	programme(s) de traitement:	8
		autres:	9

	Prix	Teneur
	0.50$	[2]
	____	[ ]
	____	[ ]
	____	[ ]
	____	[ ]

Si autres, précisez-en la teneur;

_____

_____

_____

9.3 Si à venir, indiquez quand vous contacter;

81	10	31

Année, mois, jour

10. CONCLUSIONS DU PROJET

11. IMPLICATIONS ET RECOMMANDATIONS

12. RESPONSABLE DU PROJET

Nom: Pierre Barbès

Institution: Cegep de St-Jérôme

Adresse: 11-2229, boul. Ed. Montpetit

Montréal, H3T 1J3

No. de téléphone: (514) 735-1414

13. COLLABORATEURS PRINCIPAUX

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de Téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

VIII - KOLB

VIII - KOLB : Université de Sherbrooke
Grand'Maison, Paul

1. TITRE DU PROJET

Les styles d'apprentissage et les préférences d'apprentissage dans un programme de formation en Médecine de famille.

2. QUESTION OU OBJET DU PROJET

. Décrire les styles d'apprentissage des résidents (45) et professeurs (15) d'un département de Médecine de famille(University of Western Ontario) en utilisant le Learning Style Inventory de Kolb.
. Décrire les préférences pour certaines activités d'apprentissage de résidents avec différents styles d'apprentissage.
. Décrire l'effet de la similarité ou dissimilarité des styles d'apprentissage d'un résident et de son professeur immédiat sur l'évaluation que le résident fait de son programme et de son professeur.

3. TYPE DE PROJET

3.1 Catégorisation générale:

Projet d'utilisation:	1	
Projet de recherche:	2	[2]

3.2 Si recherche, précisez-en la nature:

recherche expérimentale:	1	recherche-historique:	4
recherche descriptive:	2	recherche sur le terrain:	5
recherche-action:	3	autres (précisez):	6

[1]

4. CADRE CONCEPTUEL OU RATIONNEL

4.1 Si référence à un seul ou encore à un plus particulièrement, indiquez lequel:

Grasha-Riechmann:	01	McKenney, Keen:	08
Dunn:	02	Myers-Briggs:	09
Hagan:	03	Piaget:	10
Hill:	04	Stern:	11
Hunt:	05	Witkin:	12
Kolb:	06	Autres (précisez):	13
Mann:	07		

[0][6]

4.2 Si référence à plus d'un, indiquez les autres par ordre d'importance décroissant dans les cases prévues à la page suivante:

4.2 (suite)

Commentaires s'il y a lieu:

_____ ☐☐

_____ ☐☐

_____ ☐☐

5. RESUME DU PROJET (ABSTRACT)

Quinze (15) professeurs et 45 résidents du Département de médecine de famille de l'University Western Ontario ont rempli en 1979-80, le Learning Style Inventory de Kolb et un questionnaire sur leurs préférences d'apprentissage. Les résultats furent décrits et comparés. L'effet de la similarité ou dissimilarité entre les styles d'apprentissage d'un résident et de son professeur immédiat fut étudié.

_____

_____

6. POPULATION TOUCHEE:

6.1 Catégorie d'étudiants:

Etudiants réguliers	-	formation générale:	1	
	-	formation professionnelle:	2	
Etudiants adultes	-	formation générale:	3	
	-	formation professionnelle:	4	
	-	formation culturelle:	5	☐4

6.2 Niveau d'études:

Elémentaire:	1	Collégial:	3	☐4
Secondaire:	2	Universitaire:	4	

7. MATERIEL UTILISE:

7.1 Pour le diagnostic:

7.1.1 Si utilisation d'un seul instrument ou encore d'un plus particulièrement important, indiquez lequel:

Body-Adjustment Test:	01	LAM-2:	07
Cognitive Style Inventory:	02	LAM-3 ou LAM 3AC:	08
Cognitive Style Q-Sort:	03	LAM-30N (Sec. et Coll.):	09
Cognitive Style Test Mapping:	04	LAM-30P (Coll. et Univ.):	10
Embedded Figures Test:	05	LAM-30P (Adultes)	11
Grasha-Riechmann Student Learning Style Scales:	06	Learning Style Inventory (Dunn):	12
		Learning Style Inventory (Kolb):	13
		Myers-Briggs Type Indicator:	14
		Autres (Précisez):	15

_____ ☐1☐3

7.1.2 Si utilisation d'autres instruments, indiquez-les par ordre d'importance décroissant dans les cases suivantes:

Commentaires s'il y a lieu: _____ [1][5]

On a utilisé un instrument appelé le "Learning Preference Survey" (Grand'Maison, 1979) pour évaluer les principales activités d'enseignement et d'apprentissage dans un programme de formation clinique en médecine de famille. [ ][ ]

7.2 pour le traitement des données de test(s):

7.2.1 genre de traitement:

informatique: 1
manuel: 2 [1]

7.2.2 si informatique, nom du Service et de l'Institution qui assure le traitement:

Computer Center, University of Western Ontario.

7.3 Autre matériel utilisé:

oui: 1
non: 2 [2]

Si oui, précisez-en la nature et l'usage que vous en avez fait :

8. ETAT DU PROJET

définition du problème: 1
planification du projet: 2
réalisation du projet: 3
analyse des résultats: 4
rédaction du rapport: 5
diffusion du rapport: 6 [6]

9. DOCUMENTATION SUR LE PROJET

9.1 disponible actuellement;

oui: 1
non: 2
à venir: 3

[1]

9.2 Si oui, indiquer le prix et la teneur de chaque document;

avant-projet:	1	rapport sommaire:	5
présentation du projet:	2	rapport final:	6
rapport d'étape I:	3	instrument(s) diagnostic(s):	7
rapport d'étape II:	4	programme(s) de traitement:	8
		autres:	9

	Prix	Teneur
	$2.00	[5]
	$20.00	[6]
	$3.à 5.00	[7]
	_____	[ ]
	_____	[ ]

Si autres, précisez-en la teneur;

_____

_____

_____

9.3 Si à venir, indiquez quand vous contacter;

[ ][ ][ ]
Année, mois, jour

10. CONCLUSIONS DU PROJET

Le Learning Style Inventory de Kolb a montré une fiabilité ("reliability") plutôt faible. Les résidents et les professeurs furent représentés par les 4 styles d'apprentissage décrits par Kolb, les Accomodateurs étant les plus nombreux dans les deux groupes. Aucune différence significative ne fut trouvée entre les préférences d'apprentissage de résidents avec des styles différents.

Lorsque les styles d'apprentissage d'un résident et de son professeur étaient opposés, les évaluations par l'étudiant de son programme de formation et de son professeur étaient plus faibles, et ce de façon statistiquement significative, que lorsque leurs styles d'apprentissage étaient similaires.

11. IMPLICATIONS ET RECOMMANDATIONS

Le concept de "match" entre les styles d'apprentissage des étudiants et des professeurs ou entre les étudiants et des activités éducatives complémentaires à leur style d'apprentissage suscite un grand intérêt. Cependant plusieurs recherches sont encore nécessaires avant son application courante en éducation. Quelques questions à étudier sont les suivantes: Quels instruments doit-on utiliser pour effectuer ce "match"? Combien d'instruments doivent être utilisés? Quel instrument est le plus efficace pour tel ou tel type d'étudiant? Qu'est-ce qui constitue un "match" optimal pour l'apprentissage et le plein développement de l'individu. Dans l'intérim, il est important que les professeurs deviennent plus conscients qu'une multitude de méthodes peuvent être nécessaires pour permettre à un groupe hétérogène d'étudiants de rencontrer des objectifs d'apprentissage. Il est important que les étudiants deviennent plus conscients de leur style d'apprentissage et des activités éducatives plus productives pour leur apprentissage et leur plein développement. Il est à espérer que cette étude sensibilisera et intéressera les chercheurs et les éducateurs médicaux au concept des styles d'apprentissage.

12. RESPONSABLE DU PROJET

Nom: PAUL GRAND'MAISON, MD, M.Sc. C1.M.F.

Institution: Faculté de Médecine

Adresse: Centre hospitalier universitaire
Sherbrooke, Québec J1H 5N4

No. de téléphone: (819) 563-5555 ext. 747

13. COLLABORATEURS PRINCIPAUX

Nom: Martin Bass, MD, M.Sc.

Institution: Dep. of Family Medicine

Adresse: University of Western Ontario
Kresge Bldg, London, Ontario

No. de téléphone: (519) 679-2712

Nom: Joe Morissy, MD.

Institution: Faculty of Medicine,
University of Western Ontario

Adresse: St.Joseph's Fam. Medical Center
362 Oxford Street East
London, Ontario - N6A 1V8

No. de Téléphone: (519) 692-9660

Nom: Jim Molineux, M.Ed.

Institution: Office of Health Sciences
Educational Development, I.W.O.

Adresse: Health Sciences Center
University of Western Ontario
London, Ontario N6A 5C1

No. de téléphone: (519) 679-6280

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de téléphone:

IX - LUPASCO-ROY

IX - LUPASCO-ROY : Université du Québec à Trois-Rivières
Roy, Madeleine

1. TITRE DU PROJET

Créativité et réponse du cortex cérébral.

2. QUESTION OU OBJET DU PROJET

Une de nos hypothèses est que plus les sens interviennent en créativité, plus la mobilisation de l'énergie du cortex est grande.

3. TYPE DE PROJET

3.1 Catégorisation générale:
Projet d'utilisation: 1
Projet de recherche: 2

[2]

3.2 Si recherche, précisez-en la nature:

recherche expérimentale: 1
recherche descriptive: 2
recherche-action: 3
recherche-historique: 4
recherche sur le terrain: 5
autres (précisez): 6

[1]

4. CADRE CONCEPTUEL OU RATIONNEL

4.1 Si référence à un seul ou encore à un plus particulièrement, indiquez lequel:

Grasha-Riechmann: 01
Dunn: 02
Hagan: 03
Hill: 04
Hunt: 05
Kolb: 06
Mann: 07
McKenney, Keen: 08
Myers-Briggs: 09
Piaget: 10
Stern: 11
Witkin: 12
Autres (précisez): 13

Lupasco-Roy

[1][3]

4.2 Si référence à plus d'un, indiquez les autres par ordre d'importance décroissant dans les cases prévues à la page suivante:

4.2 (suite)

Commentaires s'il y a lieu:

_____ ☐☐

_____ ☐☐

_____ ☐☐

5. RESUME DU PROJET (ABSTRACT)

Un des volets d'une recherche en créativité et son processus consiste à mesurer l'effet des sens sur la mobilisation de l'énergie du cortex cérébral et de vérifier la modification de l'usage des sens par un apprentissage de créativité.

6. POPULATION TOUCHEE:

6.1 Catégorie d'étudiants:

Etudiants réguliers	-	formation générale:	1	
	-	formation professionnelle:	2	
Etudiants adultes	-	formation générale:	3	
	-	formation professionnelle:	4	
	-	formation culturelle:	5	[2]

6.2 Niveau d'études:

Elémentaire:	1	Collégial:	3	[4]
Secondaire:	2	Universitaire:	4	

7. MATERIEL UTILISE:

7.1 Pour le diagnostic:

7.1.1 Si utilisation d'un seul instrument ou encore d'un plus particulièrement important, indiquez lequel:

Body-Adjustment Test:	01	LAM-2:	07
Cognitive Style Inventory:	02	LAM-3 ou LAM 3AC:	08
Cognitive Style Q-Sort:	03	LAM-30N (Sec. et Coll.):	09
Cognitive Style Test Mapping:	04	LAM-30P (Coll. et Univ.):	10
Embedded Figures Test:	05	LAM-30P (Adultes)	11
Grasha-Riechmann Student Learning Style Scales:	06	Learning Style Inventory (Dunn):	12
		Learning Style Inventory (Kolb):	13
		Myers-Briggs Type Indicator:	14
		Autres (Précisez):	15

_____ [1][0]

7.1.2 Si utilisation d'autres instruments, indiquez-les par ordre d'importance décroissant dans les cases suivantes:

Commentaires s'il y a lieu: E.E.G. [1][5]

[ ][ ]

[ ][ ]

7.2 pour le traitement des données de test(s):

7.2.1 genre de traitement:

informatique: 1
manuel: 2 [1]

7.2.2 si informatique, nom du Service et de l'Institution qui assure le traitement:

Service pédagogique, Université de Montréal

7.3 Autre matériel utilisé:

oui: 1
non: 2 [ ]

Si oui, précisez-en la nature et l'usage que vous en avez fait :

8. ETAT DU PROJET

définition du problème: 1
planification du projet: 2
réalisation du projet: 3
analyse des résultats: 4
rédaction du rapport: 5
diffusion du rapport: 6 [4]

9. DOCUMENTATION SUR LE PROJET

9.1 disponible actuellement;

oui: 1
non: 2
à venir: 3

[3]

9.2 Si oui, indiquer le prix et la teneur de chaque document;

avant-projet:	1	rapport sommaire:	5
présentation du projet:	2	rapport final:	6
rapport d'étape I:	3	instrument(s) diagnostic(s):	7
rapport d'étape II:	4	programme(s) de traitement:	8
		autres:	9

	Prix	Teneur
	____	[ ]
	____	[ ]
	____	[ ]
	____	[ ]
	____	[ ]

Si autres, précisez-en la teneur;

_____

_____

_____

9.3 Si à venir, indiquez quand vous contacter;

81	10	01

Année, mois, jour

10. CONCLUSIONS DU PROJET

Au point où nous en sommes, notre hypothèse semble se vérifier de façon positive. En plus nous percevons une utilisation de plus de sens par l'étudiant après le laboratoire de créativité que nous lui faisons suivre.

11. IMPLICATIONS ET RECOMMANDATIONS

Il serait souhaitable que le programme informatique soit fait de façon à traiter les données d'un test avant et après expérience afin que l'on puisse connaître les changements apparus à la suite d'un apprentissage à la créativité.

12. RESPONSABLE DU PROJET

Nom: Madeleine Roy

Institution: Université du Québec à Trois-Rivières

Adresse: C.P. 500 Trois-Rivières

G9A 5H7

No. de téléphone: 376-5543 (Poste 29)

13. COLLABORATEURS PRINCIPAUX

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de Téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

X - MYERS-BRIGGS

X - MYERS-BRIGGS : Centre d'études universitaires dans l'ouest québécois
Marquis, Jean-Pierre

1. TITRE DU PROJET

Le style d'apprentissage, première étape du processus éducatif.

2. QUESTION OU OBJET DU PROJET

Mesurer les styles d'apprentissage d'étudiants universitaires (premier cycle); pairer ces styles avec des enseignants du même style et/ou programmer des activités d'enseignement correspondant au style d'apprentissage de l'étudiant.

3. TYPE DE PROJET

3.1 Catégorisation générale:

Projet d'utilisation:	1	[2]
Projet de recherche:	2	

3.2 Si recherche, précisez-en la nature:

recherche expérimentale:	1	recherche-historique:	4
recherche descriptive:	2	recherche sur le terrain:	5
recherche-action:	3	autres (précisez):	6

[3]

4. CADRE CONCEPTUEL OU RATIONNEL

4.1 Si référence à un seul ou encore à un plus particulièrement, indiquez lequel:

Grasha-Riechmann:	01	McKenney, Keen:	08
Dunn:	02	Myers-Briggs:	09
Hagan:	03	Piaget:	10
Hill:	04	Stern:	11
Hunt:	05	Witkin:	12
Kolb:	06	Autres (précisez):	13
Mann:	07		

[0][9]

4.2 Si référence à plus d'un, indiquez les autres par ordre d'importance décroissant dans les cases prévues à la page suivante:

4.2 (suite)

Commentaires s'il y a lieu:

_____ | | |

_____ | | |

_____ | | |

5. RESUME DU PROJET (ABSTRACT)

1. Mesurer le style d'apprentissage de l'étudiant;

2. Mesurer la personnalité ou style d'enseignement du professeur;

3. Introduire des modèles d'enseignement correspondant aux styles d'apprentissage des étudiants d'un groupe-classe;

4. Evaluer résultat en terme d'apprentissage et de satisfaction.

6. POPULATION TOUCHEE:

6.1 Catégorie d'étudiants:

Etudiants réguliers	-	formation générale:	: 1	
	-	formation professionnelle:	2	
Etudiants adultes	-	formation générale:	3	
	-	formation professionnelle:	4	
	-	formation culturelle:	5	4

6.2 Niveau d'études:

Elémentaire:	1	Collégial:	3	
Secondaire:	2	Universitaire:	4	4

7. MATERIEL UTILISE:

7.1 Pour le diagnostic:

7.1.1 Si utilisation d'un seul instrument ou encore d'un plus particulièrement important, indiquez lequel:

Body-Adjustment Test:	01	LAM-2:	07
Cognitive Style Inventory:	02	LAM-3 ou LAM 3AC:	08
Cognitive Style Q-Sort:	03	LAM-3ØN (Sec. et Coll.):	09
Cognitive Style Test Mapping:	04	LAM-3ØP (Coll. et Univ.):	10
Embedded Figures Test:	05	LAM-3ØP (Adultes)	11
Grasha-Riechmann Student Learning Style Scales:	06	Learning Style Inventory (Dunn):	12
		Learning Style Inventory (Kolb):	13
		Myers-Briggs Type Indicator:	14
		Autres (Précisez):	15

_____ | 1 | 4 |

7.1.2 Si utilisation d'autres instruments, indiquez-les par ordre d'importance décroissant dans les cases suivantes:

Commentaires s'il y a lieu: _____ ☐☐

_____ ☐☐

_____ ☐☐

_____ ☐☐

7.2 pour le traitement des données de test(s):

7.2.1 genre de traitement:

informatique: 1
manuel: 2 [1]

7.2.2 si informatique, nom du Service et de l'Institution qui assure le traitement:

Center for application of Psychological Type,

Gainesville, Florida.

Traitement manuel - Donne résultat individuel plus immédiat.

7.3 Autre matériel utilisé:

oui: 1
non: 2 [1]

Si oui, précisez-en la nature et l'usage que vous en avez fait :

_____

_____

_____

_____

_____

8. ETAT DU PROJET

définition du problème: 1
planification du projet: 2
réalisation du projet: 3
analyse des résultats: 4
rédaction du rapport: 5
diffusion du rapport: 6 [3]

9. DOCUMENTATION SUR LE PROJET

9.1 disponible actuellement;

oui: 1
non: 2
à venir: 3

[3]

9.2 Si oui, indiquer le prix et la teneur de chaque document;

avant-projet:	1	rapport sommaire:	5
présentation du projet:	2	rapport final:	6
rapport d'étape I:	3	instrument(s) diagnostic(s):	7
rapport d'étape II:	4	programme(s) de traitement:	8
		autres:	9

	Prix	Teneur
	_____	[ ]
	_____	[ ]
	_____	[ ]
	_____	[ ]
	_____	[ ]

Si autres, précisez-en la teneur;

_____

_____

_____

9.3 Si à venir, indiquez quand vous contacter;

82	01	

Année, mois, jour

10. CONCLUSIONS DU PROJET

11. IMPLICATIONS ET RECOMMANDATIONS

Modifications de certaines méthodes d'enseignement d'où résistance des enseignants... Nous pourrons voir ces implications plus spécifiquement à la fin du projet.

12. RESPONSABLE DU PROJET

Nom: Jean-Pierre Marquis

Institution: Centre d'études universitaires dans l'Ouest québécois

Adresse: 435, rue Gagné C.P. 700

Rouyn, P.Q. J9X 5E4

No. de téléphone: (819) 762-0971

13. COLLABORATEURS PRINCIPAUX

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de Téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

XI - STAATS

XI - STAATS : Université Laval
Leduc, Aimée et Voyer, Jean-Paul

1. TITRE DU PROJET

L'apprentissage et la mesure des attitudes.

2. QUESTION OU OBJET DU PROJET

- Deux objectifs généraux: 1) contrôler l'efficacité d'un modèle d'élaboration d'un programme d'intervention destiné à changer dans une direction positive les attitudes des étudiants du secondaire à l'endroit des autres personnes et 2) étudier la relation entre le concept de soi et les attitudes des étudiants envers les autres. Il s'agit des attitudes: a) envers les personnes de l'autre sexe (sexisme) et b) envers les handipés physiques et mentaux.

3. TYPE DE PROJET

3.1 Catégorisation générale:

Projet d'utilisation:	1	
Projet de recherche:	2	[2]

3.2 Si recherche, précisez-en la nature:

recherche expérimentale:	1	recherche-historique:	4
recherche descriptive:	2	recherche sur le terrain:	5
recherche-action:	3	autres (précisez):	6

[1]

4. CADRE CONCEPTUEL OU RATIONNEL

4.1 Si référence à un seul ou encore à un plus particulièrement, indiquez lequel:

Grasha-Riechmann:	01	McKenney, Keen:	08
Dunn:	02	Myers-Briggs:	09
Hagan:	03	Piaget:	10
Hill:	04	Stern:	11
Hunt:	05	Witkin:	12
Kolb:	06	Autres (précisez):	13
Mann:	07		

Staats [1][3]

4.2 Si référence à plus d'un, indiquez les autres par ordre d'importance décroissant dans les cases prévues à la page suivante:

4.2 (suite)

Commentaires s'il y a lieu:

_____ [ ][ ]

_____ [ ][ ]

_____ [ ][ ]

5. RESUME DU PROJET (ABSTRACT)

_____

_____

_____

_____

_____

6. POPULATION TOUCHEE:

6.1 Catégorie d'étudiants:

Etudiants réguliers	-	formation générale:	1	
	-	formation professionnelle:	2	
Etudiants adultes	-	formation générale:	3	
	-	formation professionnelle:	4	[1]
	-	formation culturelle:	5	

6.2 Niveau d'études:

Elémentaire:	1	Collégial:	3	[2]
Secondaire:	2	Universitaire:	4	

7. MATERIEL UTILISE:

7.1 Pour le diagnostic:

7.1.1 Si utilisation d'un seul instrument ou encore d'un plus particulièrement important, indiquez lequel:

Body-Adjustment Test:	01	LAM-2:	07
Cognitive Style Inventory:	02	LAM-3 ou LAM 3AC:	08
Cognitive Style Q-Sort:	03	LAM-3ØN (Sec. et Coll.):	09
Cognitive Style Test Mapping:	04	LAM-3ØP (Coll. et Univ.):	10
Embedded Figures Test:	05	LAM-3ØP (Adultes)	11
Grasha-Riechmann Student Learning Style Scales:	06	Learning Style Inventory (Dunn):	12
		Learning Style Inventory (Kolb):	13
		Myers-Briggs Type Indicator:	14
		Autres (Précisez):	15

Echelle d'atttitudes - Test pour mesurer le concept de soj que nous construisons et validons. [1][5]

7.1.2 Si utilisation d'autres instruments, indiquez-les par ordre d'importance décroissant dans les cases suivantes:

Commentaires s'il y a lieu: _____ [ ][ ]

_____ [ ][ ]

_____ [ ][ ]

_____

7.2 pour le traitement des données de test(s):

7.2.1 genre de traitement:

informatique: 1
manuel: 2 [1]

7.2.2 si informatique, nom du Service et de l'Institution qui assure le traitement:

EIT - Université Laval

7.3 Autre matériel utilisé:

oui: 1
non: 2 [1]

Si oui, précisez-en la nature et l'usage que vous en avez fait :

8 vidéos: 2 condition masculine
2 condition féminine
2 handicap physique
2 handicap mental

Dans chacun faire un (1) vidéo information, un vidéo-contact.

8. ETAT DU PROJET

définition du problème: 1
planification du projet: 2
réalisation du projet: 3
analyse des résultats: 4
rédaction du rapport: 5
diffusion du rapport: 6 [1]

2 et 3

9. DOCUMENTATION SUR LE PROJET

9.1 disponible actuellement;

oui: 1
non: 2
à venir: 3

[3]

9.2 Si oui, indiquer le prix et la teneur de chaque document;

avant-projet:	1	rapport sommaire:	5
présentation du projet:	2	rapport final:	6
rapport d'étape I:	3	instrument(s) diagnostic(s):	7
rapport d'étape II:	4	programme(s) de traitement:	8
		autres:	9

	Prix	Teneur
	____	☐
	____	☐
	____	☐
	____	☐
	____	☐

Si autres, précisez-en la teneur;

_____

_____

_____

9.3 Si à venir, indiquez quand vous contacter;

1983	01	01

Année, mois, jour

10. CONCLUSIONS DU PROJET

11. IMPLICATIONS ET RECOMMANDATIONS

12. RESPONSABLE DU PROJET

Nom: Aimée Leduc

Institution: Université Laval

Adresse: Cité Universitaire

Québec, P.Q. G1K 7P4

No. de téléphone: 656-3974 et 656-4115

Jean-Paul Voyer

Université Laval

Cité Universitaire

Québec, P.Q. G1K 7P4

13. COLLABORATEURS PRINCIPAUX

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de Téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

XII - WITKIN

XII - WITKIN : Université Laval
Provost, Guy

1. TITRE DU PROJET

The effects of two teaching strategies and of two modes of evaluation on the performance of learners of different cognitive styles.

2. QUESTION OU OBJET DU PROJET

The objective of this study was to investigate the possible interactions of aptitude and treatment between (a) two teaching strategies and the cognitive styles of field-dependance and field-independance and (b) two modes of evaluation and the same cognitive styles.

3. TYPE DE PROJET

3.1 Catégorisation générale:
Projet d'utilisation: 1
Projet de recherche: 2

[2]

3.2 Si recherche, précisez-en la nature:

recherche expérimentale:	1	recherche-historique:	4
recherche descriptive:	2	recherche sur le terrain:	5
recherche-action:	3	autres (précisez):	6

[1]

4. CADRE CONCEPTUEL OU RATIONNEL

4.1 Si référence à un seul ou encore à un plus particulièrement, indiquez lequel:

Grasha-Riechmann:	01	McKenney, Keen:	08
Dunn:	02	Myers-Briggs:	09
Hagan:	03	Piaget:	10
Hill:	04	Stern:	11
Hunt:	05	Witkin:	12
Kolb:	06	Autres (précisez):	13
Mann:	07		

[1][2]

4.2 Si référence à plus d'un, indiquez les autres par ordre d'importance décroissant dans les cases prévues à la page suivante:

4.2 (suite)

Commentaires s'il y a lieu:

_____ | | |
_____ | | |
_____ | | |

5. RESUME DU PROJET (ABSTRACT)

_____

_____

_____

_____

_____

6. POPULATION TOUCHEE:

6.1 Catégorie d'étudiants:

Etudiants réguliers	-	formation générale:	1
	-	formation professionnelle:	2
Etudiants adultes	-	formation générale:	3
	-	formation professionnelle:	4
	-	formation culturelle:	5

[2] et 4

6.2 Niveau d'études:

Elémentaire:	1	Collégial:	3
Secondaire:	2	Universitaire:	4

[4]

7. MATERIEL UTILISE:

7.1 Pour le diagnostic:

7.1.1 Si utilisation d'un seul instrument ou encore d'un plus particulièrement important, indiquez lequel:

Body-Adjustment Test:	01	LAM-2:	07
Cognitive Style Inventory:	02	LAM-3 ou LAM 3AC:	08
Cognitive Style Q-Sort:	03	LAM-3ØN (Sec. et Coll.):	09
Cognitive Style Test Mapping:	04	LAM-3ØP (Coll. et Univ.):	10
Embedded Figures Test:	05	LAM-3ØP (Adultes)	11
Grasha-Riechmann Student Learning Style Scales:	06	Learning Style Inventory (Dunn):	12
		Learning Style Inventory (Kolb):	13
		Myers-Briggs Type Indicator:	14
		Autres (Précisez):	15

_____ [0][5]

7.1.2 Si utilisation d'autres instruments, indiquez-les par ordre d'importance décroissant dans les cases suivantes:

Commentaires s'il y a lieu: _____ [ ][ ]

_____ [ ][ ]

_____ [ ][ ]

_____ [ ][ ]

7.2 pour le traitement des données de test(s):

7.2.1 genre de traitement:

informatique: 1
manuel: 2 [1]

7.2.2 si informatique, nom du Service et de l'Institution qui assure le traitement:

Centre de traitement de l'information de

l'Université Laval

7.3 Autre matériel utilisé:

oui: 1
non: 2 [ ]

Si oui, précisez-en la nature et l'usage que vous en avez fait :

8. ETAT DU PROJET

définition du problème: 1
planification du projet: 2
réalisation du projet: 3
analyse des résultats: 4
rédaction du rapport: 5
diffusion du rapport: 6 [6]

9. DOCUMENTATION SUR LE PROJET

9.1 disponible actuellement;

oui: 1
non: 2
à venir: 3

[1]

9.2 Si oui, indiquer le prix et la teneur de chaque document;

avant-projet:	1	rapport sommaire:	5
présentation du projet:	2	rapport final:	6
rapport d'étape I:	3	instrument(s) diagnostic(s):	7
rapport d'étape II:	4	programme(s) de traitement:	8
		autres:	9

Prix	Teneur
$20.	[6]
	[ ]
	[ ]
	[ ]
	[ ]

Si autres, précisez-en la teneur;

Article, tiré-à-part: $2.00

9.3 Si à venir, indiquez quand vous contacter;

[ ][ ][ ]
Année, mois, jour

10. CONCLUSIONS DU PROJET

Subjects high on the cognitive style scale scored higher on all the posttests. However, no interactions of treatment and cognitive style were found. A significant interaction of sex and treatment occurred on measures of affect and motivation. It shows that female subjects preferred the passive-responding treatment over the active-responding treatment. They worked harder on their preferred treatment and also reached significantly higher performance scores. The exact opposite was true for the males who preferred, worked harder, and obtained higher performance scores with the active-responding treatment. The expected interaction between the cognitive styles and the modes of evaluation was not observed.

11. IMPLICATIONS ET RECOMMANDATIONS

The significant interactions between sex and treatment presented in this study require further studies. More precise research is needed to establish differences in learning by men and women and to specify their preferences for instructional methods. Also a comprehensive synthesis of the educational implications of sex differences based on sometime dissimilar but quite important literature on the topic would be of value.

12. RESPONSABLE DU PROJET

Nom: Guy PROVOST

Institution: Université Laval

Adresse: 1466 - De Koninck

Université Laval, Québec, G1K 7P4

No. de téléphone: (418) 656-7229

13. COLLABORATEURS PRINCIPAUX

Nom: Aucun

Institution:

Adresse:

No. de téléphone:

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de Téléphone:

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de téléphone:

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de téléphone:

XII - WITKIN : Université Laval
Talbot, Serge

1. TITRE DU PROJET

L'influence de certaines méthodes d'entraînement à l'intervention sur l'amélioration d'un comportement pédagogique selon les styles d'apprentissage.

2. QUESTION OU OBJET DU PROJET

Connaître jusqu'à quel point des enseignants en activité physique, ayant des styles d'apprentissage différents, améliorent leur habileté à "donner du feedback de performance spécifique, positif, individuel" à leurs élèves en situation réelle d'enseignement, suivant les méthodes d'entraînement proposées (modeling symbolique, modeling perceptuel, micro-enseignement)

3. TYPE DE PROJET

3.1 Catégorisation générale:

Projet d'utilisation:	1	
Projet de recherche:	2	[2]

3.2 Si recherche, précisez-en la nature:

recherche expérimentale:	1	recherche-historique:	4
recherche descriptive:	2	recherche sur le terrain:	5
recherche-action:	3	autres (précisez):	6

[1]

4. CADRE CONCEPTUEL OU RATIONNEL

4.1 Si référence à un seul ou encore à un plus particulièrement, indiquez lequel:

Grasha-Riechmann:	01	McKenney, Keen:	08
Dunn:	02	Myers-Briggs:	09
Hagan:	03	Piaget:	10
Hill:	04	Stern:	11
Hunt:	05	Witkin:	12
Kolb:	06	Autres (précisez):	13
Mann:	07		

[1][2]

4.2 Si référence à plus d'un, indiquez les autres par ordre d'importance décroissant dans les cases prévues à la page suivante:

4.2 (suite)

Commentaires s'il y a lieu:

	0 4
	0 2
	1 3

5. RESUME DU PROJET (ABSTRACT)

30 enseignants du niveau SEC. et COLL., spécialisés en activité physique ont été répartis au hasard dans 3 groupes expérimentaux (N-27) et dans groupe de contrôle (N-3) suivant la dimension dépendance-indépendance à l'égard du champ Pré-test afin de connaître leur "baseline" relatif à la fréquence d'utilisation du comportement-cible. ENTRAINEMENT - 1er post-test - ENTRAINEMENT 2e post-test - ANALYSE DE LENSEI.ANOVA - 3 dimensions, mesures répétées.

6. POPULATION TOUCHEE:

6.1 Catégorie d'étudiants:

Etudiants réguliers	-	formation générale:	1	
	-	formation professionnelle:	2	
Etudiants adultes	-	formation générale:	3	3
	-	formation professionnelle:	4	
	-	formation culturelle:	5	

6.2 Niveau d'études:

Elémentaire:	1	Collégial:	3	4
Secondaire:	2	Universitaire:	4	

7. MATERIEL UTILISE:

7.1 Pour le diagnostic:

7.1.1 Si utilisation d'un seul instrument ou encore d'un plus particulièrement important, indiquez lequel:

Body-Adjustment Test:	01	LAM-2:	07
Cognitive Style Inventory:	02	LAM-3 ou LAM 3AC:	08
Cognitive Style Q-Sort:	03	LAM-3ØN (Sec. et Coll.):	09
Cognitive Style Test Mapping:	04	LAM-3ØP (Coll. et Univ.):	10
Embedded Figures Test:	05	LAM-3ØP (Adultes)	11
Grasha-Riechmann Student Learning Style Scales:	06	Learning Style Inventory (Dunn):	12
		Learning Style Inventory (Kolb):	13
		Myers-Briggs Type Indicator:	14
		Autres (Précisez):	15

GROUPE EMBEDDED FIGURES TEST 1 5

7.1.2 Si utilisation d'autres instruments, indiquez-les par ordre d'importance décroissant dans les cases suivantes:

Commentaires s'il y a lieu: _____ [ ][ ]

_____ [ ][ ]

_____ [ ][ ]

_____

7.2 pour le traitement des données de test(s):

7.2.1 genre de traitement:

informatique: 1
manuel: 2 [1]

7.2.2 si informatique, nom du Service et de l'Institution qui assure le traitement:

Laboratoire de recherche -

_____

_____

7.3 Autre matériel utilisé:

oui: 1
non: 2 [1]

Si oui, précisez-en la nature et l'usage que vous en avez fait :

Grille d'analyse élaborée par l'auteur afin d'analyser de façon objective le comportement-cible et les comportements associés au feedback.

_____

_____

8. ETAT DU PROJET

définition du problème: 1
planification du projet: 2
réalisation du projet: 3
analyse des résultats: 4
rédaction du rapport: 5
diffusion du rapport: 6 [4]

9. DOCUMENTATION SUR LE PROJET

9.1 disponible actuellement;

oui: 1
non: 2
à venir: 3

[3]

9.2 Si oui, indiquer le prix et la teneur de chaque document;

avant-projet:	1	rapport sommaire:	5
présentation du projet:	2	rapport final:	6
rapport d'étape I:	3	instrument(s) diagnostic(s):	7
rapport d'étape II:	4	programme(s) de traitement:	8
		autres:	9

	Prix	Teneur
	_____	[ ]
	_____	[ ]
	_____	[ ]
	_____	[ ]
	_____	[ ]

Si autres, précisez-en la teneur;

_____

_____

_____

9.3 Si à venir, indiquez quand vous contacter;

82	09	

Année, mois, jour

10. CONCLUSIONS DU PROJET

11. IMPLICATIONS ET RECOMMANDATIONS

12. RESPONSABLE DU PROJET

Nom: Serge Talbot

Institution: Professeur U. Laval (congé de perfectionnement Ph.D.)

Adresse: 2310 rue Laval

St-Hyacinthe - P.Q. J2S 5Y7

No. de téléphone: (514) 773-4822

13. COLLABORATEURS PRINCIPAUX

Nom: Viateur Lemire (dir. de thèse)

Institution: Université de Montréal

Adresse: C.P. 6128, Succ. "A"

Montréal P.Q. H3C 3J7

No. de téléphone: 343-7900

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de téléphone:

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de Téléphone:

Nom:

Institution:

Adresse:

No. de téléphone:

XII - WITKIN : Université du Québec à Hull
Chevrier, Jacques

1. TITRE DU PROJET

Influence du style cognitif de l'élève du secondaire sur sa maturité vocationnelle.

2. QUESTION OU OBJET DU PROJET

Les styles cognitifs de "dépendance du champ" et de "foyer de contrôle" ont-ils une influence sur la maturité vocationnelle des élèves de secondaire III et de secondaire V?

3. TYPE DE PROJET

3.1 Catégorisation générale:
Projet d'utilisation: 1
Projet de recherche: 2

[2]

3.2 Si recherche, précisez-en la nature:

recherche expérimentale:	1	recherche-historique:	4
recherche descriptive:	2	recherche sur le terrain:	5
recherche-action:	3	autres (précisez):	6

[2]

4. CADRE CONCEPTUEL OU RATIONNEL

4.1 Si référence à un seul ou encore à un plus particulièrement, indiquez lequel:

Grasha-Riechmann:	01	McKenney, Keen:	08
Dunn:	02	Myers-Briggs:	09
Hagan:	03	Piaget:	10
Hill:	04	Stern:	11
Hunt:	05	Witkin:	12
Kolb:	06	Autres (précisez):	13
Mann:	07		

[1][2]

4.2 Si référence à plus d'un, indiquez les autres par ordre d'importance décroissant dans les cases prévues à la page suivante:

4.2 (suite)

Commentaires s'il y a lieu:

_____ | | |
_____ | | |
_____ | | |

5. RESUME DU PROJET (ABSTRACT)

Vérifier si les élèves "indépendants du champ" font preuve de plus de maturité vocationnelle que les élèves "dépendants du champ", et si les élèves à "foyer de contrôle interne" font preuve de plus de maturité vocationnelle que les élèves à "foyer de contrôle externe" en secondaire III et en secondaire V.

6. POPULATION TOUCHEE:

6.1 Catégorie d'étudiants:

Etudiants réguliers	-	formation générale:	1	
	-	formation professionnelle:	2	
Etudiants adultes	-	formation générale:	3	
	-	formation professionnelle:	4	[1]
	-	formation culturelle:	5	

6.2 Niveau d'études:

Elémentaire:	1	Collégial:	3	[2]
Secondaire:	2	Universitaire:	4	

7. MATERIEL UTILISE:

7.1 Pour le diagnostic:

7.1.1 Si utilisation d'un seul instrument ou encore d'un plus particulièrement important, indiquez lequel:

Body-Adjustment Test:	01	LAM-2:	07
Cognitive Style Inventory:	02	LAM-3 ou LAM 3AC:	08
Cognitive Style Q-Sort:	03	LAM-3ØN (Sec. et Coll.):	09
Cognitive Style Test Mapping:	04	LAM-3ØP (Coll. et Univ.):	10
Embedded Figures Test:	05	LAM-3ØP (Adultes)	11
Grasha-Riechmann Student Learning Style Scales:	06	Learning Style Inventory (Dunn):	12
		Learning Style Inventory (Kolb):	13
		Myers-Briggs Type Indicator:	14
		Autres (Précisez):	15

_____ [0][5]

7.1.2 Si utilisation d'autres instruments, indiquez-les par ordre d'importance décroissant dans les cases suivantes:

Commentaires s'il y a lieu: _____ [1][5]

Questionnaire de Rotter pour déterminer le "locus of

control" (Foyer de contrôle) [ ][ ]

[ ][ ]

7.2 pour le traitement des données de test(s):

7.2.1 genre de traitement:

informatique: 1
manuel: 2 [1]

7.2.2 si informatique, nom du Service et de l'Institution qui assure le traitement:

Université du Québec à Hull

7.3 Autre matériel utilisé:

oui: 1
non: 2 [1]

Si oui, précisez-en la nature et l'usage que vous en avez fait :

"Inventaire de développement professionnel" de super

(adaptation de P. Dupont, Université de Sherbrooke)

8. ETAT DU PROJET

définition du problème: 1
planification du projet: 2
réalisation du projet: 3
analyse des résultats: 4
rédaction du rapport: 5
diffusion du rapport: 6 [4]

9. DOCUMENTATION SUR LE PROJET

9.1 disponible actuellement;

oui: 1
non: 2
à venir: 3

[3]

9.2 Si oui, indiquer le prix et la teneur de chaque document;

avant-projet:	1	rapport sommaire:	5
présentation du projet:	2	rapport final:	6
rapport d'étape I:	3	instrument(s) diagnostic(s).	7
rapport d'étape II:	4	programme(s) de traitement:	8
		autres:	9

	Prix	Teneur
	_____	[ ]
	_____	[ ]
	_____	[ ]
	_____	[ ]
	_____	[ ]

Si autres, précisez-en la teneur;

_____

_____

_____

9.3 Si à venir, indiquez quand vous contacter;

1982	05	31

Année, mois, jour

10. CONCLUSIONS DU PROJET

11. IMPLICATIONS ET RECOMMANDATIONS

12. RESPONSABLE DU PROJET

Nom: Jacques Chevrier
Institution: Université du Québec à Hull
Adresse: C.P. 1250, Succ. "B"
Hull P.Q. J8X 3X7
No. de téléphone: (819) 776-8270

13. COLLABORATEURS PRINCIPAUX

Nom: Julio C. Inostroza
Institution: Université du Québec à Hull
Adresse: C.P. 1250, Succ. "B"
Hull - P.Q. J8X 3X7
No. de téléphone: (819) 776-8224

Nom: André Massicotte
Institution: Polyvalente Grande-Rivière
Adresse: 100, rue Broad
Aylmer - P.Q. J9H 6A9
No. de Téléphone: (819) 684-6620

Nom: Richard Groleau
Institution: Polyvalente Mont-Bleu
Adresse: 389 boul. Cité des Jeunes
Hull P.Q. J8Z 1W6
No. de téléphone: (819) 770-0252

Nom:
Institution:
Adresse:
No. de téléphone:

XIII - AUCUN CADRE CONCEPTUEL DETERMINE

XIII - AUCUN CADRE CONCEPTUEL DETERMINE : Université McGill
Donald, Janet Gail

1. TITRE DU PROJET

L'acquisition des connaissances à l'université: développement des structures cognitives des étudiants.

2. QUESTION OU OBJET DU PROJET

Le projet examinera l'évolution des structures de connaissances des étudiants pendant les cours universitaires.

3. TYPE DE PROJET

3.1 Catégorisation générale:
Projet d'utilisation: 1
Projet de recherche: 2

[2]

3.2 Si recherche, précisez-en la nature:

recherche expérimentale:	1	recherche-historique:	4
recherche descriptive:	2	recherche sur le terrain:	5
recherche-action:	3	autres (précisez):	6

[1]

4. CADRE CONCEPTUEL OU RATIONNEL

4.1 Si référence à un seul ou encore à un plus particulièrement, indiquez lequel:

Grasha-Riechmann:	01	McKenney, Keen:	08
Dunn:	02	Myers-Briggs:	09
Hagan:	03	Piaget:	10
Hill:	04	Stern:	11
Hunt:	05	Witkin:	12
Kolb:	06	Autres (précisez):	13
Mann:	07		

[ ][ ]

4.2 Si référence à plus d'un, indiquez les autres par ordre d'importance décroissant dans les cases prévues à la page suivante:

4.2 (suite)

Commentaires s'il y a lieu:

_____ ☐☐

_____ ☐☐

_____ ☐☐

5. RESUME DU PROJET (ABSTRACT)

La recherche: (1) déterminera quelles connaissances sont celles des étudiants au début d'un cours, et en particulier quelle compréhension ils ont des principaux concepts et des relations entre ceux-ci; (2) examinera les modifications qui surviennent quant à cette compréhension pendant le cours; (3) évaluera les succès des étudiants dans le cours et mettra cet aspect en relation avec le développement d'une structure de connaissances; et (4) évaluera la mesure de cette compréhension chez les étudiants de l'université qui ont le plus de capacités et les meilleurs résultats.

6. POPULATION TOUCHEE:

6.1 Catégorie d'étudiants:

Etudiants réguliers	-	formation générale:	1	
	-	formation professionnelle:	2	
Etudiants adultes	-	formation générale:	3	
	-	formation professionnelle:	4	☐1☐
	-	formation culturelle:	5	

6.2 Niveau d'études:

Elémentaire:	1	Collégial:	3	☐4☐
Secondaire:	2	Universitaire:	4	

7. MATERIEL UTILISE:

7.1 Pour le diagnostic:

7.1.1 Si utilisation d'un seul instrument ou encore d'un plus particulièrement important, indiquez lequel:

Body-Adjustment Test:	01	LAM-2:	07
Cognitive Style Inventory:	02	LAM-3 ou LAM 3AC:	08
Cognitive Style Q-Sort:	03	LAM-3ØN (Sec. et Coll.):	09
Cognitive Style Test Mapping:	04	LAM-3ØP (Coll. et Univ.):	10
Embedded Figures Test:	05	LAM-3ØP (Adultes)	11
Grasha-Riechmann Student Learning Style Scales:	06	Learning Style Inventory (Dunn):	12
		Learning Style Inventory (Kolb):	13
		Myers-Briggs Type Indicator:	14
		Autres (Précisez):	15

_____ ☐☐

7.1.2 Si utilisation d'autres instruments, indiquez-les par ordre d'importance décroissant dans les cases suivantes:

Commentaires s'il y a lieu: _____ [ ][ ]

Concepts clefs et arbre des concepts clefs _____

_____ [ ][ ]

_____

_____ [ ][ ]

7.2 pour le traitement des données de test(s):

7.2.1 genre de traitement:

informatique: 1
manuel: 2 [ ]

7.2.2 si informatique, nom du Service et de l'Institution qui assure le traitement:

_____

_____

_____

7.3 Autre matériel utilisé:

oui: 1
non: 2 [ ]

Si oui, précisez-en la nature et l'usage que vous en avez fait :

_____

_____

_____

_____

_____

8. ETAT DU PROJET

définition du problème: 1
planification du projet: 2
réalisation du projet: 3
analyse des résultats: 4
rédaction du rapport: 5
diffusion du rapport: 6 [3]

9. DOCUMENTATION SUR LE PROJET

9.1 disponible actuellement;

oui: 1
non: 2
à venir: 3

[3]

9.2 Si oui, indiquer le prix et la teneur de chaque document;

avant-projet:	1	rapport sommaire:	5
présentation du projet:	2	rapport final:	6
rapport d'étape I:	3	instrument(s) diagnostic(s):	7
rapport d'étape II:	4	programme(s) de traitement:	8
		autres:	9

	Prix	Teneur
	____	[ ]
	____	[ ]
	____	[ ]
	____	[ ]
	____	[ ]

Si autres, précisez-en la teneur;

_____

_____

_____

9.3 Si à venir, indiquez quand vous contacter;

81	10	15

Année, mois, jour

10. CONCLUSIONS DU PROJET

11. IMPLICATIONS ET RECOMMANDATIONS

Comprendre comment l'étudiant pense et apprend est critique à l'amélioration de l'enseignement universitaire. Cependant, la tendance est de considérer l'acquisition des connaissances comme spécifique à la discipline et au cours, et conséquemment doit être recherchée dans ce contexte. La recherche a abordé l'étude principalement au point de vue des différences à travers de la base du sujet et son organisation et également des approches variées à la recherche et aux habiletés et styles d'apprentissage des étudiants. Les résultats de la recherche contribueront à l'amélioration de l'enseignement et de l'acquisition des connaissances à l'université, en particulier le développement de la pédagogie à l'université. L'étude devra aussi nous permettre de voir dans un cours le degré de précision de la structure et le degré de flexibilité pour relier les concepts.

12. RESPONSABLE DU PROJET

Nom: Janet Gail Donald

Institution: Centre de service d'enseignement et d'apprentissage

Adresse: Université McGill
815 rue Sherbrooke ouest
Montréal, Québec H3A 2K6

No. de téléphone: (514) 392-8320

13. COLLABORATEURS PRINCIPAUX

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de Téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

Nom: _____

Institution: _____

Adresse: _____

_____

No. de téléphone: _____

.ANNEXE 1 : NOTE EXPLICATIVE SUR LA NOTION DE PROJET

.INDEX DES CHERCHEURS

.INDEX DES INSTITUTIONS

.BIBLIOGRAPHIE

ANNEXE 1 : NOTE EXPLICATIVE SUR LA NOTION DE PROJET

1. PROJET D'UTILISATION:

Par projet d'utilisation, nous entendons ici les projets plus ou moins formels qui consistent à utiliser purement et simplement du matériel déjà existant pour connaître le profil d'apprentissage individuel des étudiants ou le profil d'apprentissage collectif d'un groupe d'étudiants ou de plusieurs. Cette activité peut viser une meilleure connaissance des individus ou des groupes dans la perspective ou non d'une meilleure adaptation à ceux-là ou à ceux-ci. Ce type de projet ne comporte pas nécessairement une question initiale précise, mais souvent plutôt vague.

2. PROJET DE RECHERCHE:

Le projet de recherche comporte habituellement une question précise ou, tout au moins, générale. Ce type de projet peut varier selon la méthode utilisée: la méthode expérimentale, la méthode descriptive (l'enquête et ses diverses formes), la méthode de l'action, la méthode historique et la méthode d'insertion dans le milieu.

2.1 La recherche expérimentale, c'est celle qui vise la vérification d'hypothèse(s) dans un contexte défini et selon une démarche systématique et rigoureuse. Elle fait appel à la méthode expérimentale.

2.2 La recherche descriptive, c'est celle qui vise la description et l'interprétation de certains ensembles de faits touchant des situations, des communautés, des individus, des groupes d'individus, etc. Elle fait appel à la méthode descriptive de l'enquête et de ses diverses formes.

2.3 La recherche-action, c'est celle qui comporte l'intervention du praticien dans son milieu dans le but d'améliorer sa pratique courante à partir des conclusions de sa recherche.
Elle fait souvent suite à une certaine insatisfaction et procède selon la méthode de l'intervention.

2.4 La recherche historique, c'est la recherche documentaire. Elle consiste dans une enquête rigoureuse à partir des données d'expériences personnelles, d'observations, de documents et d'archives. Elle fait appel à la méthode historique pour prédire l'avenir à partir d'une compréhension du passé ou encore pour expliquer le passé à partir d'une compréhension du présent.

2.5 La recherche sur le terrain, c'est celle qui exige de la part de l'observateur(s) l'insertion dans le milieu afin d'obtenir une information de première main dans une opération de plus ou moins grande envergure. Plusieurs méthodes d'insertion dans le milieu peuvent être employées.

INDEX DES CHERCHEURS

NOM	PAGE
APRIL, Yvette	67
BARBES, Pierre	125
BARBES, Pierre	131
BASS, Martin	139
BELLAVANCE, Guy	73
BELLEVILLE, Denise	61
BERNIER, Jean-Jacques	27
BOISVENU, Paul	35
BOIVIN, Louise	67
BRIEN, Robert	27
CARDINAL, Marielle	73
CHEVRIER, Jacques	183
COSSETTE-PESANT, Raymonde	61
DE GIRARDI, Cécile	79
DONALD, Janet Gail	191
GIANGI, Gabriel	43
GOULET, Françoise	79
GOULET, Paul	27
GRAND'MAISON, Paul	139
GROLEAU, Richard	183
HABIMANA, Emmanuel	109
INOSTROZA, Julio	183
LAMONTAGNE, Claude	79
LAMONTAGNE, Claude	97
LAMONTAGNE, Claude	103
LATULIPPE, Jacques	117
LAURENCE, Pierre	55
LAUZON, Louise	61
LEDUC, Aimée	163
LEFRANCOIS, Josette	91
LEMIRE, Viateur	177
MARCIL-FAUBERT, Claire	85
MARQUIS, Jean-Pierre	155
MASSICOTTE, André	183
MOLINEUX, Jim	139
MORISSY, Joe	139
NORMANDIN, Nicole	91
PEPIN, Jean-Guy	97
PRECOURT, Claude	49
PROVOST, Guy	27
PROVOST, Guy	171
REJSKIND, F.G	13
ROBIDAS, Guy	117
ROGER, Nicole	61
ROULEAU, Gaétane	55
ROY, Madeleine	147
SHORE, B.M	13
SICOTTE, Céline	61
TALBOT, Serge	177
TALI, R.H	13
TRAN, Andrée	21
TREMBLAY, Lucie	61
TURGEON, Jean	103
VIAU, Rolland	35
VOYER, Jean-Paul	163

INDEX DES INSTITUTIONS

COLLEGES	CHERCHEURS RESPONSABLES	PAGE
Cegep d'Alma	Tran, Andrée	21
Cegep de Maisonneuve	Giangi, Gabriel	43
Cegep de St-Jérôme	Barbès, Pierre	125
Cegep de St-Jérôme	Barbès, Pierre	131
Cegep de Trois-Rivières	Précourt, Claude	49
Cegep de Victoriaville	Rouleau, Gaétane	55
Cegep du Vieux-Montréal	Lauzon, Louise	61
Cegep Montmorency	April, Yvette	67

UNIVERSITES	CHERCHEURS RESPONSABLES	PAGE
Centre d'études universitaires dans l'ouest québécois	Marquis, Jean-Pierre	155
Université de Montréal	Bellavance, Guy	73
Université de Montréal	Cardinal, Marielle	73
Université de Montréal	De Girardi, Cécile	79
Université de Montréal	Lamontagne, Claude	79
Université de Montréal	Marcil-Faubert, Claire	85
Université de Montréal	Normandin, Nicole	91
Université de Montréal	Pépin, Jean-Guy	97
Université de Montréal	Turgeon, Jean	103
Université de Sherbrooke	Grand'Maison, Paul	139
Université de Sherbrooke	Robidas, Guy	117
Université de Sherbrooke	Viau, Rolland	35
Université du Québec à Hull	Chevrier, Jacques	183
Université du Québec à Montréal	Habimana, Emmanuel	109
Université du Québec à Trois-Rivières	Roy, Madeleine	147
Université Laval	Brien, Robert	27
Université Laval	Leduc, Aimée	163
Université Laval	Provost, Guy	171
Université Laval	Talbot, Serge	177
Université Laval	Voyer, Jean-Paul	163
Université McGill	Donald, Janet Gail	191
Université McGill	Shore, B.M.	13

BIBLIOGRAPHIE

OUVRAGES GENERAUX:

BLOOM, Benjamin C., Human Characteristics and School Learning, New York, McGraw-Hill Book Company, 1976, 284 pages.

BRANDT, Ronald S., Editor, "Learning Styles" in Educational Leadership Journal of the Association for Supervision and Curriculum Development, January 1979, vol. 36, no 4, pp. 234 - 286.

CLAXTON, Charles, and RALSTON, Yvonne, Learning Styles: Their impact on Teaching and Administration, Washington: Eric, Clearinghouse on Higher Education, 1978, 68 pages.

ERICKSEN, Stanford C., Motivation for Learning,a Guide for the Teacher of the Young Adult, Ann Arbor (Michigan): The University of Michigan Press, 1974, 259 pages.

KEEFE, James W., Student Learning Styles, Diagnosing and Prescribing Programs, Reston (Virginia): National Association of Secondary School Principals, 1979, 137 pages.

KIRBY, Patricia, Cognitive Style, Learning Style and Transfer Skill Acquisition, Colombus (Ohio): The Ohio State University (The National Center for Research in Vocational Education), 1979, 123 pages.

KOZMA, Robert B., et alii, Instructional Techniques in Higher Education, Englewood Cliffs (New Jersey): Educational Technology Publications, 1978, 419 pages, ch. 5, "The Student", pp. 67-95.

MESSICK, Samuel and Associates, Individual Learning, San Francisco (California): Jossey-Bass Publishers, 1976, 382 pages

OUVRAGES PARTICULIERS:

ANDREWS, John D.W., "Teaching Format and Student Style: Their Interactive Effects on Learning" in Research in Higher Education, 1981, vol. 14, no 2, pp. 161-178.

AUSBURN, Lynna J. and AUSBURN, Floyd B., "Cognitives Styles: Some Information and Implication for Instructional Design" in Educational Communication and Technology, A Journal of Theory, Research, and Development, Formely AV Communication Review, Winter 1978, vol. 6, no 4, pp. 337-354.

BARBE, Walter B., SWASSING, Raymond H., Teaching Through Modality Strengths: Concepts and Practices, Columbus (Ohio): Zaner-Bloser, Inc., 1979.

BERNARD, Huguette, CYR, Jean-Marc, et FONTAINE, France, L'apprentissage expérientiel, Montréal: Université de Montréal (Service pédagogique), 1981, 66 pages.

DE LA GARANDERIE, Antoine, Les profils pédagogiques,discerner les aptitudes scolaires, Coll. "Paidoguides" Paris: Le Centurion, 1980, 259 pages.

DUNN, Rita and DUNN, Kenneth, Educator's Self-Teaching Guide to Individualizing Instructional Programs, West Nyack (New-York): Parker Publishing Company Inc., 1975.

DUNN, Rita and DUNN, Kenneth, Teaching Students Through Their Individual Learning Styles, Reston (Virginia): Reston Publishing Company Inc., 1978.

GRASHA, Antony F., "Observations on Relating Teaching Goals to Student Response Style and Classroom Methods", in American Psychologist, February 1972, vol. 27, pp. 144-147.

HILL, Joseph E., The Educational Sciences, Bloomfield Hills (Michigan): Oakland Community College Press, 1972, 12 pages.

HILL, Joseph E. and NUNNEY, Derek N., Personalizing Educational Programs Utilizing Cognitive Style Mapping, Bloomfield Hills (Michigan): Oakland Community College Press, 1971, 16 pages.

HUNT, David E., JOYCE, Bruce R., GREENWOOD, Joann, NOY, Joyce E., REID, Roma, WEIL, Marsha, "Student Conceptual Level and Models of Teaching: Theoritical and Empirical Coordination of Two Models" in Interchange, 1974, vol. 5, no 3.

HUNT, D.E, BUTLER, L.F., NOY, J.E., and ROSSER, M.E., Assessing Conceptual Level by the Paragraph Completion Method, Toronto: Ontario Institute for Studies in Education, 1978.

KAGAN, Jerome and WRIGHT, John, Basic Cognitive Processes in Children, Lafayette (Indiana): Child Development Publications, 1963.

KELLY, G.H., The Psychology of Personal Constructs 1, New-York: W.W. Norton and Company Inc., 1955.

KLEIN, Georges S., "Need and Regulation" in Nebraska Symposium on Motivation, edited by M.P. Jones,Lincoln (Nebraska): University of Nebraska Press, 1954.

KOLB, David A., "Disciplinary Inquiry Norms and Student Learning Styles: Diverse Pathways for Growth" in The Future American College, edited by Arthur W. Chikering, San Francisco (California): Jossey-Bass Publishers.

LAMONTAGNE, Claude, Le profil d'apprentissage, un instrument pour l'individualisation des enseignements ou la personnalisation des apprentissages, Montréal: Université de Montréal (Service pédagogique), 1981, 21 pages.

LAMONTAGNE, Claude, Le profil d'apprentissage, bilan et prospective d'une d'une recherche-action et ses implications pour l'éducation aux adultes, Montréal: Université de Montréal (Service pédagogique), 1981, 110 pages.

LESSOIL, Béatrice et LAFONTAINE, Raymond, L'univers des auditifs et des visuels, Québec: Les Editions du Nouveau-Monde Inc., 1981, 147 pages.

MANN, Richard D., Interpersonal Styles and Group Development, New York: John Wiley and Sons, Inc., 1967.

MEUNIER-TARDIF, Ghislaine, Le principe de Lafontaine, Montréal: Libre Expression, 1979, 204 pages.

MYERS, Isabell Briggs, Introduction to Type, Gainesville (Florida): Center for Application of Psychological Type, 1976.

PROVENCHER, Gérard, "Enseignement et styles d'apprentissage" dans Vie pédagogique, novembre 1981, no 15, pp. 4-8.

RADIKE, Floyd W., Editor, Handbook for Teacher Improvement Utilizing the Educational Sciences, Bloomfield Hills (Michigan): American Educational Sciences Association, 1973, 78 pages.

READENCE, John E. and BALDWIN, R. Scott, "The Relationship of Cognitive Style and Phonics Instruction" in The Journal of Educational Research, September/October 1978, vol. 72, no 1, pp. 44-52.

REICHMANN, Sheryl Wetter, and GRASHA, Anthony F., "A Rational Approach to Developing and Assessing the Construct Validity of a Student Learning Style Scale Instrument" in The Journal of Psychology, 1974, no 87, pp. 213-223.

ROTTER, Julian B., "External Control and Internal Control" in Psychology Today, June 1971, vol. 5, pp. 37-42.

ROTTER, Julian B., "Generalized Expectancies for Internal Versus External Control of Reinforcements" in Psychological Monographs, 1966, vol. 80, no 10, pp. 1-28.

SCHLESINGER, H.J., "Cognitive Attitude in Relation to Susceptibility to Interference" in Journal of Personality, 1954, no 22, pp. 354-374.

SCHOLER, Marc, HILL, Joseph E., NUNNEY, Derek N., LAMY, Jean-Maurice, LAMONTAGNE, Claude, Profil d'apprentissage et enseignement personnalisé d'après Joseph E. Hill, Montréal: Ministère de l'éducation (SGME), 1974, 139 pages.

TARULE, Jill Mattuck and WEATHERSBY, Rita, "Adult Development and Adult Learning Styles: The Message for Nontraditional Graduate Programs" in Alternative Higher Education, Fall 1979, vol. 4, no 1, pp. 11-23.

TELLIER, Jean, Développement intellectuel et apprentissage au niveau intellectuel, St-Jérôme: Cegep de St-Jérôme (Service de recherche pédagogique), 1979, 40 pages.

TERRELL, William R., "Anxiety Level Modification by Comnitive Style Mapping" in Community/Junior College Research Quaterly 1, October/December 1976, no 24.

WITKIN, H.A., MOORE, C.A., GOODENOUGH, D.R., COY, P.W., "Field-Dependent and Field-Independent Cognitive Styles and Their Educational Implications", in Review of Educational Research, Winter 1977, vol. 47, no 1, pp. 7-64.

WITKIN, H.A., DYK, R.B., FATERSON, H.F., GOODENOUGH, KARP, S.A., Psychological Differentiation, Studies of Development, New-York: John Wiley and Sons, Inc., 1962.

WUNDERLICH, Roger, and GJERDE, Craig L., "Another Look at Learning Style Inventory and Medical Career Choice", in Journal of Medical Education, January 1978, vol. 53, pp. 45-53.